

«Утверждаю»
Проректор по научной работе
и инновациям ПГНИУ,
к. геогр. н., доцент А.Л. Ветров

«28» сентября 2015 г.

ПРАВИЛА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ
научных статей, направленных для опубликования в научном журнале
«Вестник Пермского университета. Философия. Психология.
Социология»

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящие Правила регламентируют порядок рецензирования авторских оригинальных статей (материалов) и требования к рецензиям, поступающим в редакцию научного журнала «Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология» (в дальнейшем именуется «редакция»).

1.2. Рецензирование (экспертная оценка) рукописей научных статей в редакции осуществляется в целях отбора наиболее ценных и актуальных (перспективных) научных работ, обеспечивающих поддержание высокого научного уровня журнала в целом, а также путем содействия актуальным исследованиям посредством оценки рукописей высококвалифицированными экспертами.

1.3. Рецензированию подлежат все представленные для публикации в журналах материалы.

1.4. В настоящем Положении используются следующие основные понятия:

Автор – лицо или группа лиц (коллектив авторов), участвующих в создании статьи по результатам научного исследования.

Главный редактор – лицо, возглавляющее редакцию и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска журнала.

Ответственный секретарь редакции – специалист, организующий и контролирующей внутриредакционную работу по планированию, своевременной и качественной подготовке материалов журнала к печати.

Плагиат – умышленное присвоение авторства чужого произведения науки или искусства, чужих идей или изобретений. Плагиат может быть нарушением авторско-правового, патентного законодательства и в качестве такового может повлечь за собой юридическую ответственность.

Редакционная коллегия – совещательный орган из группы авторитетных лиц, который оказывает главному редактору помощь в выборе, подготовке и оценке произведений для издания.

Рецензент – эксперт, действующий от имени научного журнала или издательства и проводящий научную экспертизу авторских материалов с целью определения возможности их публикации.

Рецензирование – процедура рассмотрения и экспертной оценки рецензентами предлагаемой к публикации научной статьи с целью определения целесообразности ее опубликования, выявления ее достоинств и недостатков, что важно для совершенствования рукописи автором и редакцией.

Рукопись – произведение, представленное автором для опубликования в научном журнале (набранное на компьютере).

2. ПРАВИЛА ПОДАЧИ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

2.1. К рецензированию допускаются научные статьи, оформленные в строгом соответствии с Правилами направления научных статей.

2.2. Материалы статьи должны носить открытый характер, что удостоверяется автором (ами) путем подписания лицензионного договора. Наличие ограничительного грифа исключает возможность публикации статьи.

2.3. При соответствии статьи профилю журнала и при условии соблюдения всех требований к оформлению, редакция принимает рукопись статьи к рассмотрению. Главный редактор направляет ее на рецензирование.

3. ОРГАНИЗАЦИЯ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

3.1. К рецензированию привлекаются ученые, имеющие признанный авторитет и работающие в области знаний, к которой относится содержание рукописи, имеющие в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи.

Для рецензирования могут привлекаться сотрудники сторонних научных организаций.

Рецензент должен иметь ученую степень доктора или кандидата наук.

3.2. Рецензенты обязаны следовать принятому в университете «Положению об этических стандартах редакционной политики Пермского государственного национального исследовательского университета».

3.3. Авторы, являющиеся докторантами, аспирантами и соискателями научных степеней кандидата и доктора наук, одновременно со статьей направляют в редакцию отзыв на нее научного руководителя / научного консультанта в свободной форме с обоснованием актуальности и соответствия рукописи требованиям, предъявляемым к научным статьям. Аспиранты, кроме того, представляют справку из образовательной (научной) организации, заверенную печатью, об обучении в аспирантуре.

3.4. Редакция приветствует сторонние рецензии (в качестве дополнения), предоставленные кандидатами и докторами наук из других городов и организаций, работающими в области знаний, к которой относится содержание рукописи статьи, и имеющими в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Сторонние рецензии не освобождают поступившие статьи от проведения рецензирования, обязательного для всех поступающих рукописей.

3.5. Редакция используют следующую систему рецензирования научных статей:

1-й уровень – проверка текста статьи на наличие заимствованного текста. Обязателен для всех статей. Редакция журнала проверяет все статьи через систему «Антиплагиат». При оригинальности текста ниже 75% (при этом заимствования из одного источника не могут составлять более 7%) статья направляется автору на доработку с соответствующим обоснованием. Однако из этого правила могут быть отдельные исключения в случае гуманитарных исследований, подготовленных в русле «культурцентристской парадигмы». Не допускаются заимствования с сайтов студенческих работ.

2-й уровень – открытое рецензирование (open peer review – автор и рецензент знают друг о друге). Данная рецензия предоставляется автором по его желанию.

3-й уровень – «слепое» рецензирование (blind review – автор и рецензент не знают друг о друге).

3.6. При необходимости рукописи научных статей могут направляться на дополнительное рецензирование (с привлечением до трех рецензентов).

3.7. Рецензент рассматривает направленную ему статью в установленные сроки и предоставляет в редакцию надлежащим образом оформленную рецензию, либо мотивированный отказ от рецензирования.

3.8. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи, но не более 30 дней с момента получения заявки на публикацию редакцией журнала. Срок может быть увеличен в случае необходимости дополнительного рецензирования и/или временного отсутствия профильного рецензента.

3.9. На основании имеющихся рецензий и рекомендаций на заседании редакционной коллегии журнала принимается одно из следующих решений:

3.9.1 В случае положительного заключения всех рецензентов рукопись статьи утверждается для опубликования в одном из номеров журнала.

3.9.2 В случае разногласий рецензентов, окончательное решение о публикации рукописи статьи принимается главным редактором.

3.9.3. В случае, если рецензии содержат существенные замечания и вывод о необходимости доработки статьи, рукопись статьи возвращается автору для устранения замечаний. Доработанный вариант статьи по решению главного редактора может быть направлен на повторное рецензирование. В случае повторного отрицательного результата рецензирования рукопись статьи отклоняется и не подлежит дальнейшему рассмотрению.

3.10. Оригиналы рецензий хранятся в редакции журнала в течение 5 лет. По запросам Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки) рецензии в обязательном порядке предоставляются в Высшую аттестационную комиссию и/или Минобрнауки.

3.11. Редакция журнала направляет авторам представленных материалов копии рецензий или мотивированный отказ.

4. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЦЕНЗИЯМ

4.1. Редакция рекомендует использовать при рецензировании типовую форму (Приложение 1).

4.2. При согласовании с главным редактором возможно составлении рецензии в свободной форме.

4.3. Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков. Рецензия должна включать аргументированную оценку: научного (теоретического, методического и концептуального) уровня статьи; актуальность поставленной в статье проблемы, научную новизну материала, оригинальность; научную и практическую значимость исследования; степени содействия развитию научных представлений в соответствующей области знаний; достоверность приводимых автором сведений; правильность и точность используемых (вводимых) автором определений и формулировок; обоснованность сделанных выводов; репрезентативность практического материала, привлекаемого к анализу; степень иллюстративности приводимых автором таблиц и рисунков; общий перечень и разбор всех замеченных недостатков, а также констатацию отсутствия плагиата и общий вывод о целесообразности опубликования статьи или же ее отклонения и доработки.

В рецензии также должны быть оценены логика, язык и стиль изложения материала, их соответствие требованиям и нормам литературного и научного языка.

Рецензия подписывается оригинальной подписью рецензента.

4.4. По результатам рецензирования рецензент выносит на рассмотрение редакционной коллегии журнала одно из следующих решений:

- статья рекомендуется к публикации в журнале (без доработок);
- статья рекомендуется к публикации в журнале при условии доработки;
- статья не рекомендуется к публикации.

Главный редактор журнала

«Вестник Пермского университета.

Философия. Психология. Социология»,

заместитель декана философско-социологического факультета

ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный

исследовательский университет» по науке,

д. филос. н., профессор

А.Ю. Внутских

**РЕЦЕНЗИЯ НА РУКОПИСЬ НАУЧНОЙ СТАТЬИ
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
«ВЕСТНИК ПЕРМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. ФИЛОСОФИЯ.
ПСИХОЛОГИЯ. СОЦИОЛОГИЯ»**

Название статьи: _____

Статья, объемом _____ страниц содержит: _____ рисунков,
_____ таблиц, _____ литературных источников.

Тематика журнала: Философские науки, Психологические науки, Социологические науки.

<p>1. Профиль статьи (нужное подчеркнуть, при необходимости добавить комментарий)</p>	<p>Отвечает тематике журнала / Не отвечает тематике журнала; статью целесообразно направить в журнал другого профиля, например, в _____</p>
<p>2. Мнение рецензента об отсутствии или присутствии плагиата; нужно подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий (в отношении наличия плагиата статьи, помимо мнения рецензента,</p>	<p>Плагиат отсутствует / Плагиат присутствует Комментарий рецензента:</p>

<p>дополнительно проверяются с помощью системы «Антиплагиат»).</p>	
<p>3. Актуальность рассматриваемой в статье проблематики для соответствующей отрасли науки (нужное подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий)</p>	<p>Высоко актуальна или в достаточной степени актуальна / Не актуальна Комментарий рецензента:</p>
<p>4. Научная новизна, оригинальность статьи (нужное подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий)</p>	<p>Материал в достаточной мере оригинален, содержит новые данные / Материал неоригинален, новых данных нет Комментарий рецензента:</p>
<p>5. Теоретический, методологический, концептуальный уровень статьи (нужное подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий)</p>	<p>Высокий или достаточный / Недостаточный, низкий Комментарий рецензента:</p>

комментарий)	
<p>6. Теоретическая и практическая значимость исследования, степень содействия прогрессу в соответствующей отрасли науки (нужное подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий)</p>	<p>Высокая или достаточная / Недостаточная, низкая Комментарий рецензента:</p>
<p>7. Достоверность сведений, представленных в статье (нужное подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий)</p>	<p>Сведения в целом достоверны / Сведения недостоверны Комментарий рецензента:</p>
<p>8. Соответствие содержания статьи заявленной теме (нужное подчеркнуть, при</p>	<p>Соответствует теме (2балла) / Соответствует теме частично (1 балл) / Не соответствует (0 баллов) Комментарий рецензента:</p>

<p>необходимости вставить комментарий)</p>	
<p>9. Репрезентативность эмпирического материала (при его наличии) – нужно подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий</p>	<p>Репрезентативность материала в целом достаточная (2 балла) / Репрезентативность материала недостаточная (0 баллов) Комментарий рецензента:</p>
<p>10. Степень иллюстративности приводимых таблиц и рисунков (при их наличии) – нужно подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий</p>	<p>Достаточная (2 балла) / Недостаточная (0 баллов) Комментарий рецензента:</p>
<p>11. Правильность и точность определений и формулировок, использованных в статье (нужно подчеркнуть, при необходимости вставить</p>	<p>Правильность и точность в целом достаточны (2балла) / Правильность и точность недостаточны (0 баллов) Комментарий рецензента:</p>

<p>комментарий)</p> <p>12.Соответствие текста статьи существующим стилистическим нормам, нормам литературного и научного языка (нужное подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий)</p>	<p>Соответствие полное (2балла) / Соответствие частичное (1 балл) / Текст не соответствует нормам (0 баллов)</p> <p>Комментарий рецензента:</p>
<p>13.Обоснованность выводов (нужное подчеркнуть, при необходимости вставить комментарий)</p>	<p>Выводы обоснованы полностью (2 балла) / Выводы обоснованы частично (1 балл) / Выводы не обоснованы (0 баллов)</p> <p>Комментарий рецензента:</p>
<p>14.Качество оформления (соответствие требованиям редакции) – нужное подчеркнуть</p>	<p>Соответствует требованиям к оформлению полностью (2балла) / Соответствует требованиям к оформлению частично (1балл) / Не соответствует требованиям к оформлению (0 баллов)</p>

<p>15.Отметьте положительные стороны и недостатки работы</p>	
<p>16.При необходимости, внесите Ваши предложения по исправлениям и/или дополнениям, которые должны быть внесены в статью</p>	
<p>17.Общее количество набранных статьей баллов (из 14 возможных, либо из 12 возможных – при отсутствии эмп. материала или иллюстраций и таблиц, либо из 10 возможных – при отсутствии того и другого). Общий</p>	<p>Общее количество набранных баллов¹: _____ Статья рекомендуется для публикации в журнале / Статья рекомендуется для публикации в журнале при условии доработки / Статья не рекомендуется для публикации по причине (указать основные причины)</p>

¹ Просим избегать повторения общего количества баллов для разных статей (если у одного рецензента их несколько).

<p>ВЫВОД О целесообразности опубликования статьи (нужное подчеркнуть, в случае, если статья не рекомендуется – указать основные причины)</p>	
--	--

18. Сведения о рецензенте:

(фамилия, имя, отчество)

(место работы, должность, ученая степень, ученое звание)

(E-mail, телефон)

19. Статья получена рецензентом « ____ » _____ 20__ г.

20. Подпись рецензента: _____

21. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА (нужное подчеркнуть):

- статья принята к публикации в журнале;
- статья принимается к публикации в журнале при условии доработки;
- статья не принимается к публикации.

22. Подпись ответственного секретаря журнала _____

« ____ » _____ 20__ г.