

УДК 316.728

EDN CIVJMB



**Анисимова Дарья Денисовна,**  
студент направления «Социология»  
Пермский государственный национальный исследовательский университет  
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15  
danisimova02@mail.ru

## **УСЛОВИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА ЖИТЕЛЕЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА КРАСНОКАМСКА)**

В статье описаны результаты социологического исследования, имеющего поисковый характер, а также его теоретико-методологическая основа. Цель исследования – изучить условия воспроизводства культурного капитала жителей Краснокамского муниципального образования. Автором произведен анализ ключевых компонентов сформированности культурного капитала жителей, а именно их включенности в представленные на территории муниципалитета культурные практики и учреждения, а также удовлетворенность ими. В качестве метода исследования был использован формализованный опрос в формате online-анкетирования; выборочная совокупность была отобрана определена методом квотного отбора и составила 101 человек. При анализе данных были использованы методы описательной статистики, методы, предназначенные для сравнения средних, корреляционный анализ, иерархический кластерный анализ, кластеризация k-средними. По итогам анализа было установлено, что, несмотря на существующие условия воспроизводства культурного капитала, качество реализуемых практик и мероприятий недостаточно высоко: отмечается низкий уровень включенности населения в практики/мероприятия, невысокий уровень удовлетворенности отдельными аспектами работы культурных учреждений. Также были выдвинуты предположения о возможных причинах такого результата, а также предложены рекомендации по совершенствованию условий воспроизводства культурного капитала жителей муниципального образования.

*Ключевые слова:* культурный капитал территории, воспроизводство культурного капитала, муниципальные образования.

**Ссылка для цитирования:** Анисимова Д.Д. Условия воспроизводства культурного капитала жителей муниципальных образований (на примере города Краснокамска) // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2024. – № 1(8). – С. 21–27. EDN CIVJMB

**Darya D. Anisimova,**  
student of the direction “Sociology”  
Perm State University  
15, Bukireva str., Perm, 614068  
danisimova02@mail.ru

## **CONDITIONS FOR THE REPRODUCTION OF THE CULTURAL CAPITAL OF RESIDENTS OF MUNICIPALITIES (ON THE EXAMPLE OF THE CITY OF KRASNOKAMSK)**

The article describes the results of a sociological study of an exploratory nature, as well as its theoretical and methodological basis. The purpose of the study is to study the conditions for the reproduction of cultural capital of residents of the Krasnokamsk municipality. The author analyzed the key components of the formation of the cultural capital of residents, namely their inclusion in the cultural practices and institutions represented on the territory of the municipality, as well as satisfaction with them. A formalized survey in the online questionnaire format was used as a research method; The sample population was selected using the quota selection method and consisted of 101 people. When analyzing the data, methods of descriptive statistics, methods designed to compare means, correlation analysis, hierarchical cluster analysis, k-means clustering were used. Based on the results of the analysis, it was found that, despite the existing conditions for the reproduction of cultural capital, the quality of the implemented practices and activities is not high enough: low level of involvement of the population in practices/events, low level of satisfaction with certain aspects of the work of cultural institutions. Suggestions were also made about the possible reasons for this result, and recommendations were proposed for improving the conditions for the reproduction of the cultural capital of residents of the municipality.

*Keywords:* cultural capital of the territory, reproduction of cultural capital, municipalities.

For citation: Anisimova D.D. [Conditions for the reproduction of the cultural capital of residents of municipalities (on the example of the city of Krasnokamsk)]. *Social'nye i gumanitarnye nauki: teoriya i praktika* [Social Sciences and Humanities: Theory and Practice], 2024, issue 1 (8), pp. 21–27 (In Russian), EDN CIVJMB

### **Введение**

Культурный капитал муниципального образования, проявляющийся через культурный капитал жителей, позволяет сформировать социокультурный портрет муниципалитета, определить проблемные области, несовершенства, искоренение которых впоследствии станет положительным вектором в устойчивом развитии муниципального образования [1]. Формирование культурного капитала жителей муниципального образования связано с условиями воспроизводства культуры [2]. Если условия воспроизводства культурного капитала ограничены, то качество реализации культурных практик, и, следовательно, степень усвоения культурного капитала снижаются [3]. Поэтому **проблемой** является противоречие между условиями воспроизводства культурного капитала жителей и качеством реализации культурных практик в муниципальном образовании. Так, в рамках исследования была поставлена следующая **цель** – изучить условия воспроизводства культурного капитала жителей Краснокамского городского округа (КГО).

Категорию культурного капитала впервые ввел французский ученый П. Бурдьё, который определял его как образование (общее, профессиональное, специальное) и соответствующий диплом, а также тот культурный уровень индивида, который ему достался в наслед-

ство от его семьи и усвоен в процессе социализации [4, с. 60]. Культурный капитал может выступать в трех состояниях: инкорпорированном, институционализированном и объективированном [4]. Если рассматривать инкорпорированное состояние, то можно говорить о процессе самосовершенствования, саморазвития, приобретения каких-либо специфических навыков и умений. Его человек может приобрести посредством обучения или общения, осознанно или не осознанно. Институционализированное состояние культурного капитала предполагает наличие или отсутствие определенной академической квалификации [5]. Приобретенные нами умения и знания подтверждаются документом. Это дает возможность наделять ценностью того или иного сотрудника, а, следовательно, устанавливать его стоимость на рынке труда [6]. Объективированное состояние культурного капитала предполагает его материальность. Культурный капитал в таком состоянии может быть выражен в предметах и объектах: музеи, театры, картины, документы и т.д. Стоит отметить, что культурный капитал можно рассматривать в двух смыслах, а именно: культурный капитал, присущий территории как таковой, а также культурный капитал, присущий жителям данной территории [7].

На сегодняшний день очень важным условием для реализации определенных задач, преобразований на какой-либо территории является изучение и оценка культурного капитала территории [8]. Совмещенный подход, предложенный Н. Лапиным и Л. Беляевой, рассматривает культурный капитал региона в разрезе двух компонент: статистической и социологической. Это дает возможность при помощи статистики сформировать и заранее учесть набор значимых индикаторов, а также сконструировать инструментарий социологического исследования, результаты которого дадут возможность составить социокультурный портрет региона [9].

Однако на данный момент культурный капитал жителей муниципального образования недостаточно изучен, в то время это является важным аспектом развития территории, поскольку помогает выявить социокультурные риски, проблемы, присутствующие в муниципалитете, а также зоны его развития [10].

#### **Материалы и методы исследования**

В качестве метода исследования был выбран формализованный опрос, а именно online-анкетирование на платформе “Google Forms” – размещение вопросов на электронной платформе и предоставление удаленного доступа респондентам. Это связано с тем, что выборка разнородна, а доступ к респондентам затруднен в связи с территориальными особенностями.

Выборочная совокупность составила 101 человек (51 женщина и 50 мужчин), среди которых жители Краснокамского городского округа в возрасте от 18 лет (см. таблицу 1). Выборочная совокупность была отобрана методом квотного отбора, т.к. данный вид отбора позволяет задать квоты по значимым с точки зрения исследования параметрами, а именно по социально-демографическим признакам респондентов. Так, квотными признаками выступили пол и возраст. Выборочная совокупность была рассчитана следующим образом: всего в Краснокамске 43009 жителей от 18 лет, 24539 женщин и 18470 мужчин. Были определены размер выборочной совокупности (101 респондент) и соотношение квот по каждому критерию, а именно по полу и возрасту: женщины и мужчины в возрасте 18–24 лет – 6%; женщины и мужчины в возрасте 25–29 лет – 5%; женщины и мужчины в возрасте 30–44 лет – 14% и 12% соответственно; женщины и мужчины в возрасте 45–59 лет – 16% и 12% соответственно; женщины и мужчины в возрасте 60 лет и старше – 16% и 9% соответственно. Отбор респондентов произведен непосредственно анкетером.

Стоит отметить, что проведенное исследование является пилотным и имеет поисковый характер.

Таблица 1. Структура выборочной совокупности

Возраст	Женщины	Мужчины
18-24	6	6
25-29	5	5
30-44	14	12
45-59	15	12
60 лет и старше	16	9
<b>Всего:</b>	<b>56</b>	<b>44</b>

При анализе полученных данных были использованы методы описательной статистики, а также методы, предназначенные для сравнения средних, корреляционный анализ, иерархический кластерный анализ, кластеризация k-средними.

### Результаты исследования

В качестве ключевых компонентов сформированности культурного капитала жителей рассмотрим их включенность в представленные на территории муниципалитета культурные практики и учреждения, а также удовлетворенность ими.

Включенность в культурные практики – степень вхождения человека в те или иные культурные практики. В данном случае степень определяется частотой посещения существующих в округе мест и мероприятий.

Так, большая часть опрошенных респондентов (65,3%) посещает культурные мероприятия/места; около 35% опрошенных не посещают (см. рис. 1).

Рассмотрим по отдельности частоту посещения опрошенным населением Краснокамского городского округа культурных учреждений и мест. Для того, чтобы понять, как часто респонденты посещают культурные учреждения, респондентам было предложено оценить частоту посещения каждого в отдельности, а именно:

1. библиотеки,
2. музеи,
3. театры,
4. дома творчества,
5. спортивные учреждения,
6. кинотеатры.

Так, около 4% респондентов посещают представленные учреждения один раз в неделю и чаще; 13% респондентов посещают учреждения 1–3 раза в месяц; более четверти посещают 1–3 раза в полгода; чуть больше одной пятой части респондентов посещают раз в год и реже, а 32% не посещали представленные места вообще. Это означает, что респонденты посещают культурные учреждения в среднем раз в год и реже, следовательно, частота посещения находится на низком уровне. Помимо уже известных культурно-досуговых учреждений, в муниципалитете проводятся различные мероприятия, в которые люди так или иначе включены, а именно:

1. фестивали,
2. концерты,
3. мастер-классы,
4. конкурсы (в области науки и культуры),
5. спортивные мероприятия.

Исходя из полученных ответов, можно заключить, что около 33% респондентов вообще не посещают предлагаемые мероприятия; примерно 23% посещают их раз в год и реже; 22% респондентов посещают 1–3 раза в полгода, чуть меньше одной пятой (18%) респондентов посещают 1–3 раза в месяц, и только 4% включаются в проводимые мероприятия один

раз в неделю и чаще. Это означает, что респонденты посещают культурные мероприятия в среднем раз в год и реже, следовательно, частота посещения находится на низком уровне.

Выявление удовлетворенности работой культурных учреждений жителями Краснокамска позволит понять, какие аспекты негативно влияют на функционирование культурных учреждений и на их востребованность, а какие, наоборот, способствуют улучшению работы.

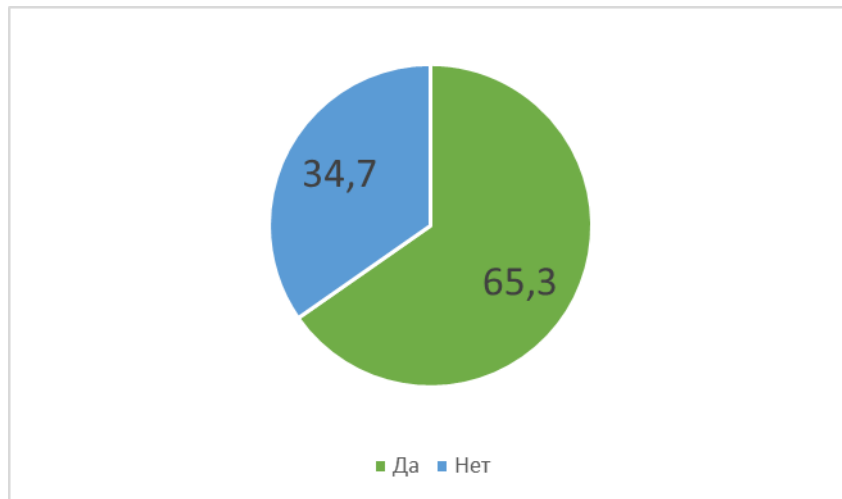


Рис.1. Посещаемость культурных мероприятий и учреждений жителями КГО (% от ответивших)

Так, удалось **сконструировать индекс**, определяющий среднее арифметическое оценок удовлетворенности отдельными аспектам культурных мероприятий, где:

- 1-2 – низкий уровень удовлетворенности,
- 3-4 – средний уровень удовлетворенности,
- 5 – высокий уровень удовлетворенности.

Так, респонденты скорее удовлетворены каждым из представленных критериев (значение индекса 4): ценами на культурный досуг, содержанием форм досуга, мерами безопасности в культурных учреждениях, суммой на культурный досуг за месяц на одного члена семьи, инфраструктурой культурных учреждений, работой специалистов в учреждениях.

Респондентам было предложено указать то, чего не хватает в развитии культуры в Краснокамском муниципальном образовании. Данный вопрос носил открытую форму, поэтому на основе ответов удалось сформировать следующую классификацию существующих в муниципалитете **проблем** (рис. 2).

Так, **малое количество мероприятий для молодых людей** отмечается 56% ответивших респондентов.

**Малое число бесплатных досуговых мест для посещения семьей** отмечается 25% ответившими респондентами.

**Недостаточная реклама культурно-досуговых мест/мероприятий** отмечается 12% ответившими респондентами. Данная проблема может быть связана с несколькими причинами: недостаточное финансирование, отсутствие подходящих площадок для размещения информации о мероприятиях или неэффективное использование существующих рекламных каналов, что может привести к недостаточной информированности населения о культурных мероприятиях.

**Нехватка специалистов** отмечается 7% ответившими респондентами. Данная проблема вытекает из остальных как следствие. Возможно, в данном муниципалитете не хватает специализированных учебных заведений или курсов для обучения кадров в сфере культуры.

Более того, стоит отметить совпадение приоритетов в развитии культуры города со стороны опрошенных жителей и задач, прописанных в муниципальных программах по раз-

витию культурной среды в Краснокамском городском округе. Так, в муниципальной программе «Развитие культуры и молодежной политики в Краснокамском городском округе» выделяются следующие аспекты, требующие проработки: нехватка доступных культурных событий для разных возрастных и социальных групп населения, недостаточное внимание к сохранению и продвижению культурного наследия, что соответствует ключевым проблемам, выделяемым респондентами.



Рис. 2. Проблемы в сфере развития культуры Краснокамского муниципального образования (% от ответивших)

Однако для более подробного анализа рассмотрим связь удовлетворенности аспектами культурных учреждений с социально-демографическими характеристиками. Предположительно, связь между ними есть, причем мужчины и женщины в возрасте от 30 до 44 лет одинаково удовлетворены разными аспектами культурных институтов.

Для проверки данной гипотезы был проведен кластерный анализ, т.к. он позволяет выделить специфические группы на основе возраста, пола и определенного аспекта, связанного с удовлетворенностью функционирования культурных учреждений, проведения культурных мероприятий.

Более того, это позволит описать специфику выделенных групп, социально-демографические особенности, что впоследствии ляжет в основу принятия решений в области культуры. Перед началом анализа было определено, что все заложенные для анализа переменные статистически значимы ( $\alpha < 0,05$ ). Соответственно, связь между социально-демографическими характеристиками и удовлетворенностью различными аспектами есть.

Путем иерархической кластеризации было выявлено, что можно выделить 2 кластера. Чтобы посмотреть, как наполнены эти кластеры, была проведена кластеризация К-средними.

Каждый кластер наполнен примерно одинаково:

1 кластер: 42;

2 кластер: 35.

Существует группа мужчин в возрасте *42 лет*, которая наиболее удовлетворена всеми аспектами работы учреждений.

Существует группа женщин в возрасте *35 лет*, которая в меньшей степени удовлетворена разнообразием форм досуга. Более того, остальными аспектами они скорее неудовлетворены, чем удовлетворены.

Таким образом, гипотеза о связи социально-демографических характеристик и удовлетворенностью аспектами культурных учреждений/мероприятий подтвердилась.

Более того, сформировалось 2 кластера, исходя из описания которых можно сделать вывод о том, что:

А) мужчины в большей степени удовлетворены организацией культурных мероприятий/учреждений, чем женщины.

Б) среди женщин нет полностью удовлетворенных какими-либо аспектами, скорее, наоборот, не удовлетворены существующей организацией культурно-досуговых мест.

Так, гипотеза подтверждена: мужчины в большей степени удовлетворены работой культурных институтов, чем женщины.

Вероятно, такие результаты связаны с тем, что разные социально-демографические группы по-разному оценивают те или иные аспекты. Так, можно сделать следующий вывод: мужчинам важнее инфраструктурные особенности культурных институтов, а не их содержание, а женщины оценивают культурные учреждения, учитывая совокупность факторов.

### **Заключение**

Таким образом, несмотря на существующие условия воспроизводства культурного капитала, качество реализуемых практик и мероприятий недостаточно высоко: низкий уровень включенности населения в практики/мероприятия, невысокий уровень удовлетворенности отдельными аспектами работы культурных институтов. Препятствующий фактор воспроизводства культурного капитала – недостаточно высокий уровень удовлетворенности опрошенных жителей работой культурных институтов муниципалитета, что объясняется разрывом между существующими условиями и желаемыми. Однако отмеченные проблемы в сфере развития культурной среды города соотносятся с приоритетными направлениями деятельности органов местного самоуправления в рамках муниципальных программ по развитию культуры. Следовательно, следует организовать более активное вовлечение жителей в культурные инициативы, а также улучшить координацию между учреждениями культуры и общественными организациями. В целом, развитие культурного капитала в муниципалитетах требует комплексного подхода и постоянной работы по созданию условий для сохранения и продвижения культурного наследия, разнообразия и инноваций в сфере культуры.

### **Библиографический список**

1. *Лапшов В.А.* Культурный капитал как фактор экономической безопасности России в условиях глобализации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2017. С. 194–215.
2. *Суворова А.В.* Измерение территориального капитала: сущность и особенности // Креативная экономика. 2021. Т.15. №9. С. 3593–3610.
3. *Фролов Д.П., Соловьева И.А.* Будущее стратегий территориального развития: анализ современных методологий // Региональная экономика: теория и практика. 2016. С. 28–45.
4. *Бурдые П.* Формы капитала // Экономическая социология. 2002. Т. 3, № 5. С. 0–74.
5. *Кудинова А.В.* О методологии концепции культурного капитала // Культурная жизнь Юга России. 2013. № 4 (51). С. 45.
6. *Тросби Д.* Роль культуры в экономическом развитии // Государственная служба за рубежом. Управление культурой. Реферативный бюллетень. 2004. №5 (55). С.61–72.
7. *Новикова Е.Э.* «Культурный капитал населения» как элемент социокультурного портрета // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. 2020. С. 326–331.
8. *Кажяева Т.И.* Теоретические положения статистического исследования культурного капитала региона. // Науковедение. 2015. Т. 7. С. 1–13.
9. Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика: сб. материалов конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов». Москва, Институт философии РАН, Центр изучения социокультурных изменений. 27 июня – 1 июля 2005 г. / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М., ИФРАН, 2006. с. 275.
10. *Большаков Н.В.* Измерение культурного капитала: от теории к практике // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2013. С. 1–10.