

УДК 316.334.56 / 316.346.32-053.6

EDN IPTOQC



**Лысенко Олег Владиславович,**  
кандидат социологических наук, доцент  
доцент кафедры культурологии и социально-гуманитарных технологий  
Пермский государственный национальный исследовательский университет  
614068, г. Пермь, ул. Букирева 15  
oleg-lysenko@yandex.ru  
SPIN-код: 1429-7480

**Янов Данил Владиславович,**  
студент направления «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»  
Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет;  
старший лаборант кафедры культурологии и социально-гуманитарных технологий  
Пермский государственный национальный исследовательский университет  
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15  
danilyanov96@gmail.com

### **«...ХОЧЕТСЯ БОЛЬШЕ ЯРКИХ КРАСОК, ЦВЕТОВ»: КАКОЙ ГОРОД НРАВИТСЯ МОЛОДЕЖИ (ПЕРМСКИЙ КЕЙС)»**

В статье рассматриваются представления современной молодежи о комфортном городе, включая такие составляющие этого конструкта, как благоустройство городской среды, наличие мест для проведения досуга и отдыха, эстетическое оформление городских общественных пространств и многое другое. Статья построена на результатах полевого исследования, проведенного в Перми в 2022 году среди молодежи методом фокус-групп и массового количественного опроса. Исследование показало, что содержание запроса на город со стороны молодежи может сильно варьироваться в зависимости от места постоянного проживания молодежи в городе (центр или городская периферия), ее возраста и типа занятости. Авторы приходят к выводу, что хорошее благоустройство города, его яркое оформление, разнообразная и насыщенная культурная жизнь является важным фактором при выборе города в качестве места для образовательной, а в последствии и трудовой миграции.

*Ключевые слова:* молодежь, городская среда, миграционные настроения, Пермь, образ города.

**Ссылка для цитирования:** Лысенко О.В., Янов Д.В. «...Хочется больше ярких красок, цветов»: какой город нравится молодежи (пермский кейс) // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2024. – № 1(8). – С. 53–67. EDN IPTOQC

**Oleg V. Lysenko,**  
PhD in Sociology associate professor of the Department of Cultural Studies and Social and Humanitarian Technologies  
Perm State University  
15, Bukireva str., Perm, 614068  
oleg-lysenko@yandex.ru  
SPIN-код: 1429-7480

**Danil V. Yanov,**  
student of the direction “Pedagogical education (with two profiles of training)”  
Perm State Humanitarian and Pedagogical University;  
senior laboratory assistant at the Department  
of Cultural Studies and Social and Humanitarian Technologies  
Perm State University  
15, Bukireva str., Perm, 614068  
danilyanov96@gmail.com

## **“...I WANT MORE BRIGHT COLORS AND COLORS”: WHAT CITY DO YOUNG PEOPLE LIKE? (PERM CASE)**

The article examines the ideas of modern youth about a comfortable city, including such components of this construct as the improvement of the urban environment, the availability of places for leisure and recreation, the aesthetic design of urban public spaces and much more. The article is based on the results of a field study conducted in Perm in 2022 among young people using focus groups and a mass quantitative survey. The study showed that the content of a request for a city from young people can vary greatly depending on the place of permanent residence of young people in the city (center or urban periphery), their age and type of employment. The authors come to the conclusion that the good improvement of the city, its bright design, diverse and rich cultural life are an important factor when choosing a city as a place for educational, and subsequently labor migration.

*Keywords:* youth, urban environment, migration sentiments, Perm city, image of the city.

For citation: Lysenko O.V., Yanov D.V. [“...I want more bright colors and colors”: what city do young people like? (Perm case)]. *Social'nye i gumanitarnye nauki: teoriya i praktika* [Social Sciences and Humanities: Theory and Practice], 2024, issue 1 (8), pp. 53–67 (In Russian), EDN IPTOQC

### **Введение**

Статья посвящена проблемам восприятия и оценки города его наиболее молодыми жителями. Актуальность этой темы продиктована насущной потребностью любого современного городского поселения в России участвовать в конкурентной борьбе с другими городами за миграционные потоки, состоящие преимущественно из молодых людей. Пермь в этом отношении – типичный российский мегаполис, балансирующий на грани города-«миллионника». Именно поэтому задача повышения привлекательности города для выпускников школ и вузов регулярно озвучивается и муниципальными, и краевыми властями.

В социальных исследованиях тема миграции также занимает важное место. Традиционно миграция рассматривается как следствие воздействия на общество больших экономических и политических факторов, примером чему могут служить теория «притяжения-

отталкивания» Э. Ли [1], концепция сегментированного рынка М. Пиора [2] и теория индивидуального выбора М. Тодаро и Л. Маружко [3].

Социологические исследования миграции чаще всего сосредоточены на социальных и культурных эффектах, порождаемых миграцией, таких как адаптация мигрантов в новом социальном окружении (поколенческая теория ассимиляции Х.Г. Дункана, либо трехфазная теория ассимиляции С.Н. Айзенштадта [4]), возникновение нового «пространственного неравенства» (З. Бауман) [5] (или рост мигрантофобии [6]). Весьма распространены в социологической литературе и региональные исследования миграционных процессов, примером чему служат работы, посвященные отдельным городам, например, Хабаровску [7], Туле и Калуге [8], Екатеринбург [9]; регионам – Бурятии [10], и даже целым странам – Республике Беларусь [11], Кыргызстану [12].

Почти все они подчинены единой логике: миграционные процессы объявляются сложным, многоуровневым явлением, которое описывается в оптике структурно-функционального подхода и, следовательно, миграционные процессы среди молодежи практически не поддаются корректировкам со стороны заинтересованных сторон. Проблема такого рода исследований состоит в том, что несмотря на то, что они интересны, глубоки, они почти бесполезны для реальных управленческих практик.

В ходе нашего исследования мы придерживаемся иного ориентира, заданного рамкой конструктивистского подхода. С нашей точки зрения, миграционное поведение является результатом сложения габитусных установок (не всегда, кстати, рациональных) и бытующих в обществе символических систем с одной стороны, а с другой – наличных ресурсов и возможностей, которыми обладают индивиды. Их сочетание порождает стратегии поведения. И габитус, и представления об окружающем мире, и ресурсы со временем могут меняться, что приводит, в свою очередь, к смене стратегий индивидов. Образ города является скорее частью символических систем, конструктом, создаваемым усилиями множества политических и неполитических агентов. Тому, как этот образ считывается молодежью, и посвящена наша статья.

Нельзя сказать, что аналогичных исследований не проводилось в других городах. Проблеме позитивного восприятия города со стороны молодежи как важного мотива выбора места жительства посвящено немало научных работ. Коснемся лишь некоторых из них. Так, например, в работе Т.П. Емельяновой предлагается сравнительный анализ представлений молодых жителей Москвы и Чебоксар о своих городах с опорой на социально-психологический подход [13], а в работе О.С. Шемелиной и О.Е. Ваниной аналогичный анализ проводится в отношении восприятия Новосибирска со стороны студенческой молодежи [14]. Более социологический взгляд на данную проблему мы встречаем в работе К.С. Сафаровой, посвященной восприятию Смоленска [15], Е.Ю. Мазур и Е.А. Никуловой, посвященной восприятию Москвы [16], Е.И. Агараковой по поводу Тольятти [17] и во многих других трудах [18; 19; 20].

У перечисленных выше исследований также можно выделить ряд схожих черт. Во-первых, большинство из них сосредоточены на образе города в восприятии студенческой молодежи. Это вполне объяснимо – студенты легко доступны в качестве объекта изучения, их изучение – дешево. Во-вторых, молодежь в таких исследованиях воспринимается в основном субстанционально, как некая социальная сущность, обладающая единым взглядом на жизнь, город, страну и т.д. Мало кто из исследователей принимает во внимание разный культурный и социальный опыт молодежи, обусловленный местом проживания (центр города или его окраины), родом деятельности (обучение в школе, учреждениях среднего профессионального образования (СПО), вузах или трудовая деятельность), семейным положением (особенно – наличием детей у старших возрастов молодежи). Этот недостаток мы также попытались хотя бы частично учесть в нашей работе.

### **Эмпирическая база исследования**

Статья основана на результатах социологического исследования «Отношение молодежи к условиям своего проживания и самореализации в г. Перми», проведенного авторами данной статьи весной и летом 2022 года по заказу Администрации г. Перми. В ходе полевого этапа был проведен массовый количественный опрос 1280-ти представителей пермской молодежи от 14 до 35 лет по смешанной кластерной и квотной многоступенчатой выборкой, а также 6 фокус-групп с представителями разных категорий молодежи: старшеклассниками, студентами учреждений СПО, студентами вузов (2 группы) и с работающей молодежью (2 группы). В исследовании представлено мнение представителей всех основных социальных групп, на которые распадается статистическая категория «молодежь» – старшеклассники, студенты вузов и учреждений среднего профессионального образования, молодые специалисты, работающие в бюджетном и коммерческом секторах (в ходе исследования мы отнесли к этим группам молодых респондентов в возрасте до 29 лет включительно), работающая молодежь от 30 до 35 лет, а также отдельные представители молодых предпринимателей и фрилансеров, домохозяйки в отпусках по уходу за ребенком и т.д. Для опроса обучающейся молодежи мы использовали кластерный метод выборки, опрашивая в школах, колледжах и вузах учебные группы с учетом года обучения и престижности направления подготовки, а опрос работающей молодежи проводился либо в организациях, либо по месту жительства. Такой комплексный подход к построению выборки позволил добиться высокого уровня репрезентативности исследования.

### **Описание итогов полевого исследования**

Прежде всего в ходе опросов и фокус-групп мы постарались выявить оценку молодежи, проживающей в городе, разных аспектов комфортности проживания в Перми. В ходе количественного опроса респондентам было предложено:

- оценить Пермь с точки зрения комфортности проживания (14 параметров);
- сравнить Пермь с другими городами (общая оценка);
- оценить динамику городских изменений в течение прошедшего года;
- оценить динамику городских изменений в ближайшей годовой перспективе.

В ходе проведения качественного этапа исследования участникам фокус-групп было предложено в целом рассказать, нравится ли им жить в Перми, и пояснить, какие плюсы и минусы в Перми они видят.

Сопоставление этих оценок позволит нам понять общий образ города в массовом сознании молодежи.

### ***Комфортность проживания в Перми***

Оценка комфортности проживания в городе проводилась по 14 параметрам, охватывающим все основные аспекты городской жизни. Каждый из аспектов было предложено оценить по 5-ти бальной шкале, где 5 – высшая оценка, а 1 – низшая оценка. Полученные оценки лучше всего рассмотреть через среднее значение.

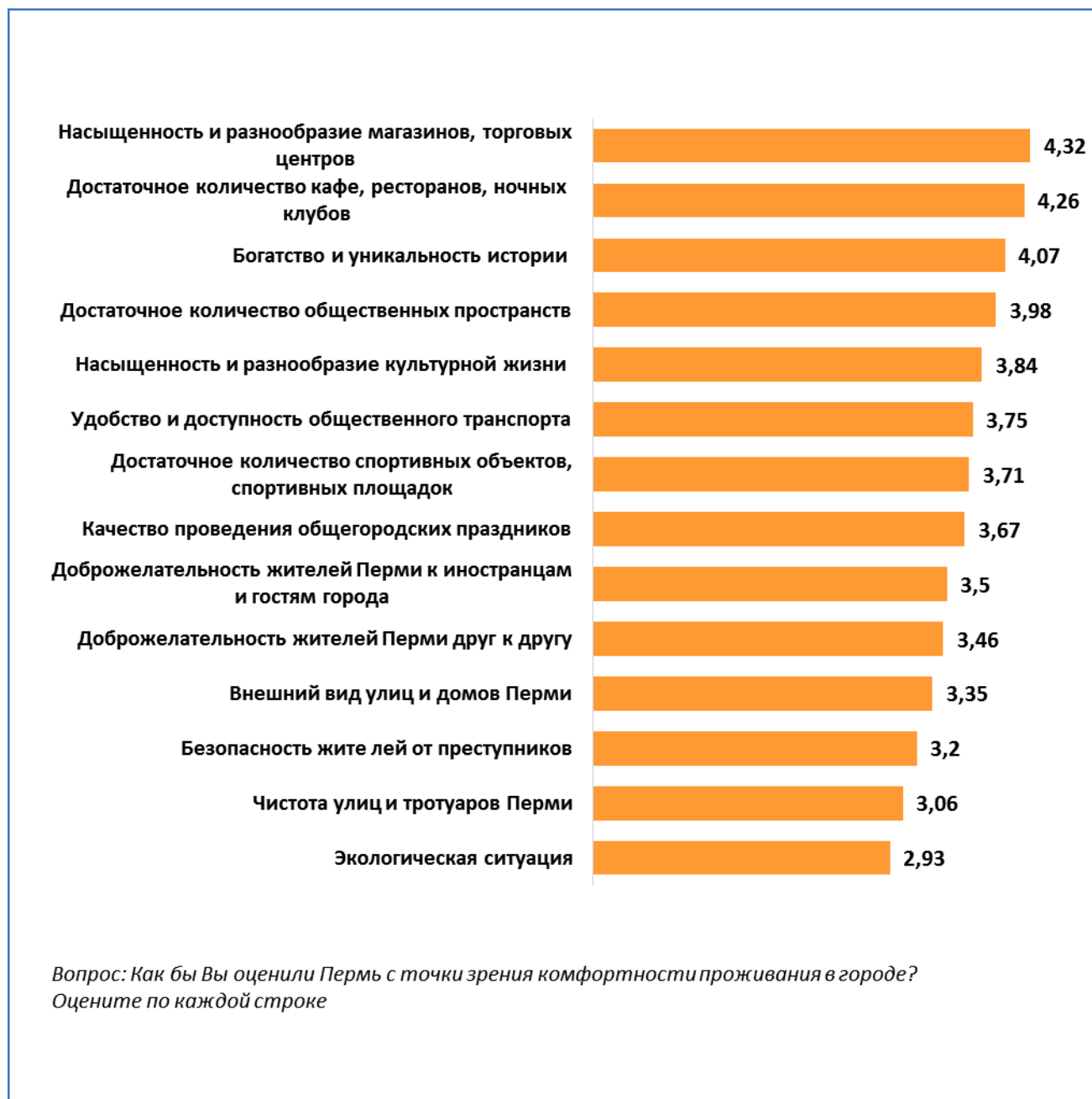


Рис. 1. Оценка молодежью условий для комфортного проживания в Перми

Общие выводы по данному вопросу выглядят следующим образом:

Выше всего прочего в Перми (средняя оценка выше 4 баллов) молодежь оценивает количество и разнообразие магазинов и торговых центров (4,32 балла, медиана 5), большое количество кафе, ресторанов, ночных клубов (4,26 балла, медиана 4), а также богатство и уникальность истории (4,07 балла, медиана 4). Иными словами, лучше всего в Перми развита сфера, в которой либо доминирует частный бизнес, либо (как в случае с историей) достаточно успешно выступают писатели, кинодеятели и институты коммеморации – музеи, памятники и т.д.

К показателям, оцененным чуть ниже, но тоже достаточно высоко (среднее выше 3,5 баллов, но ниже 4 баллов) можно отнести достаточное количество общественных пространств (3,98 балла), насыщенность и разнообразие культурной жизни (кинотеатры, театры, музеи, концерты, фестивали – 3,84 балла), удобство и доступность общественного транспорта (3,75 балла), достаточное количество спортивных объектов, спортивных площадок

(3,71 балла), качество проведения общегородских праздников (3,67 балла), а также доброжелательность жителей Перми к иностранцам и гостям города (3,5 балла). Не трудно заметить, что в подавляющем большинстве это сферы применения сил муниципальных властей, санкционированные к развитию современными установками со стороны федеральной власти.

На третьем месте (средняя оценка ниже 3,5, но выше 3 баллов) находятся доброжелательность жителей Перми друг к другу (3,46 балла), внешний вид улиц и домов (3,35 балла), безопасность жителей от преступников (3,2 балла) и чистота улиц и тротуаров (3,06 балла). То есть зона ответственности жилищно-коммунальных служб и правоохранительных органов.

Ниже всего молодежь оценивает экологическую ситуацию в городе – в среднем на 2,93 балла.

Далее выяснилось, что один и тот же параметр комфортности может быть оценен разными группами молодежи по-разному. Важными факторами для принятия практических решений в области управления нам представляются два фактора: место проживания респондентов и социальный и культурный опыт, обусловленный во многом родом их деятельности.

Чтобы проанализировать оценку комфортности в разрезе территории проживания, мы подсчитали средние значения для центральных и периферийных микрорайонов города. Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1. Локализация оценок параметров комфортности проживания в г. Перми

Вопрос: Как бы Вы оценили Пермь с точки зрения комфортности проживания в городе? Средние оценки	Центральные микрорайоны Перми	Периферийные микрорайоны Перми	Средняя оценка
1. Внешний вид улиц и домов	3,42	3,30	3,35
2. Насыщенность культурной жизни	3,89	3,82	3,84
3. Количество кафе, ресторанов	4,33	4,20	4,26
4. Количество спортивных объектов	3,75	3,67	3,71
5. Количество общественных пространств	4,10	3,92	3,98
6. Количество магазинов, торговых центров	4,33	4,30	4,32
7. Общественный транспорт	3,84	3,65	3,75
8. Доброжелательность друг к другу	3,50	3,43	3,46
9. Доброжелательность к гостям	3,55	3,47	3,50
10. Богатство истории	4,11	4,01	4,07
11. Качество городских праздников	3,72	3,64	3,67
12. Чистота улиц и тротуаров	3,11	3,00	3,06
13. Безопасность жителей	3,19	3,21	3,20
14. Экологическая ситуация	3,00	2,89	2,93

Как мы видим, **оценки почти всех параметров комфортности выше** в центральных микрорайонах города, кроме одного – безопасности. Молодежь центра выставляет более высокие оценки за такие параметры комфортности города, как внешний вид улиц и домов, насыщенность культурной жизни, количество общественных пространств, чистоту улиц и т.д. Иными словами, мы явно наблюдаем диспропорции в развитии центральных и периферийных территорий города, что явно приводит и к неравенству в доступе к некоторым общественным благам и городским сервисам.

Оценки комфортности проживания также зависят от рода деятельности респондентов. Так, выше среднего комфортность жизни в Перми оценивают школьники и студенты СПО: высокие оценки были ими выставлены половине измеряемых параметров комфортности. С одной стороны, такие высокие оценки могут быть объяснены присущим юношеству оптимизмом и позитивностью, а с другой – недостаточным жизненным опытом. Они единодушно высоко оценивают и количество спортивных сооружений (поскольку в городе много спортивных секций для подростков, да и при образовательных учреждениях всегда есть спортивные залы и стадионы), и количество общественных пространств, и общественный транспорт (вероятно, многие живут близко от места учебы и не часто сталкиваются с длинными переездами из одного конца города в другой), и качество городских праздников.

Наиболее критичными в оценках комфортности Перми оказались фрилансеры, предприниматели, а также незанятые (или частично занятые) категории молодежи – домохозяйки в отпуске по уходу за детьми, молодые люди на временных подработках, безработные. Такой негативизм последних связан, скорее всего, с тем, что большинство из них редко бывают в центре, проводя большую часть времени в микрорайонах постоянного проживания, в спальных районах и на окраинах города.

Таблица 2. Сопряженность оценок параметров комфортности проживания в г. Перми с родом деятельности респондентов

Как бы Вы оценили Пермь с точки зрения комфортности проживания в городе?	Род деятельности, средние значения										
	Школьники	Студенты СПО	Студенты вузов	Работники по найму	Занятые своим бизнесом	Фрилансеры	В отпуске по уходу за ребенком	Время от времени подрабатываю где-нибудь	Безработные	Иное	Всего
1. Внешний вид улиц и домов	3,29	3,52	3,39	3,37	3,24	3,15	3,22	3,23	3,11	3,50	3,35
2. Насыщенность культурной жизни	3,79	3,97	3,86	3,83	3,69	3,60	3,66	3,68	3,57	3,67	3,84
3. Количество кафе, ресторанов	4,19	4,40	4,29	4,25	4,13	4,13	4,22	4,26	4,36	4,17	4,26
4. Количество спортивных объектов	3,83	3,96	3,83	3,64	3,72	3,59	3,53	3,60	3,81	3,83	3,71
5. Количество общественных пространств	4,08	4,18	4,04	3,93	3,87	3,72	3,56	3,91	4,07	3,83	3,98
6. Количество магазинов, ТЦ	4,26	4,32	4,23	4,32	4,42	4,07	4,45	4,28	4,48	4,00	4,32
7. Общественный транспорт	3,90	3,95	3,72	3,68	3,72	3,51	3,83	3,57	3,77	4,17	3,75
8. Доброжелательность друг к другу	3,48	3,26	3,43	3,54	3,35	3,33	3,28	3,29	3,20	3,50	3,46
9. Доброжелательность к гостям	3,59	3,49	3,44	3,53	3,34	3,29	3,23	2,93	3,47	3,25	3,50
10. Богатство истории	4,09	4,18	4,03	4,07	4,20	4,11	3,90	3,85	3,93	4,50	4,07
11. Качество городских праздников	3,76	3,83	3,63	3,63	3,93	3,43	3,87	3,42	3,57	4,17	3,67
12. Чистота улиц и тротуаров	3,01	3,05	3,17	3,06	3,02	2,83	3,00	2,94	3,07	3,50	3,06
13. Безопасность жителей	3,40	3,17	3,14	3,22	3,04	3,04	2,88	3,07	3,00	3,60	3,20
14. Экологическая ситуация	3,15	3,00	2,93	2,91	2,76	2,93	2,81	2,94	2,72	3,17	2,93

Молодежь, работающая по найму, в своих оценках сдержана. Большинство оценок у респондентов этой категории близка к средним значениям. Более критично, чем в среднем по выборке, они оценивают общественный транспорт и достаточность общественных пространств. Первое может быть следствием частых перемещений на работу, второе – большой занятости, из-за которой они вынуждены проводить свои немногочисленные часы досуга близко к местам работы и проживания (опять-таки на окраинах).

Несколько чаще положительные оценки выставляют студенты. Они высоко оценивают насыщенность культурной жизни, количество спортивных сооружений (вероятно, сказывается наличие спортивных залов в вузах) и общественных пространств, чистоту улиц. И напротив, они более критичны к количеству и качеству магазинов. Вероятно, на такие оценки оказывает влияние частота посещений центра города – большинство вузов находится именно в наиболее благоустроенных и благополучных микрорайонах.

При анализе данных выявились и некоторые другие зависимости оценок от социально-демографических характеристик респондентов.

Во-первых, это возраст. Наиболее критична к Перми молодежь в возрасте 18–22 лет – почти по всем параметрам оценки тут ниже средних значений.

Во-вторых, это семейное положение и наличие детей. Молодежь в браке (причем неважно, в официальном или неофициальном) более критично воспринимает Пермь, чем незамужние молодые люди и незамужние девушки. Подчеркнем: критичность связана именно с фактом брака, а не с возрастом.

В-третьих, это степень идентификации себя с Пермью. Чем больше человек идентифицирует себя с Пермью (утвердительные ответы на вопрос «Вы можете сказать о себе, что Вы пермяк или нет?»), тем выше он оценивает почти все параметры комфортности, за исключением количества общественных пространств и разнообразия магазинов.

Информация, полученная на фокус-группах, с одной стороны, подкрепляет выводы количественного опроса, а с другой стороны, позволяет выявить дополнительные нюансы восприятия города.

Большинство информантов высоко оценивают Пермь с точки зрения комфортности проживания. Об этом часто говорят школьники и студенты, особенно выходцы из малых городов и сел. Однако в сравнении с другими большими городами, Пермь часто проигрывает в глазах молодых жителей по качеству дорог, внешнему виду улиц и домов, особенно на окраинах города (*«Не нравятся пятиэтажные здания, ощущение, что сейчас не 22 год, а 91 год» – школьники*). Также респонденты указывают на то, что Пермь проигрывает другим большим городам по количеству современных развлечений, фестивалей, общей «движухи», говоря сленгом самой молодежи (*«Не хватает движухи, выставок, океанариума, геологического музея. Много рекламы магазинов, мало просвещения» – школьники*).

Студенты СПО на фокус-группах высказались достаточно комплементарно по отношению к городу (*«Нравится развитая инфраструктура, большое кол-во мест для активного отдыха, парки, скверы» – студенты СПО*). Однако их чаще всего волнует транспортная доступность центра, что логично, если учесть, что чаще всего учреждения среднего профессионального образования комплектуются выходцами с городских окраин.

Студенты вузов проявили себя на фокус-группах более требовательными жителями города, демонстрируя более высокие запросы к городу, в том числе на внятный исторический нарратив о городе, содержательный досуг и индивидуальность: *«в Перми стоит развивать локальную историю», «недостаток Перми – все внимание на центр», «к сожалению, у нас не происходит глобальных мероприятий», «Не хватает арт-объектов. В этом году был в Екатеринбурге и у них все куда более лучше», «Не навить мусор в городе. Когда гуляю с собаками по Индустриальному району, то становится обидно, что валяется мусор»* (все – студенты вузов).

Именно у студентов проявилась одна интересная особенность: коренные жители города относятся к Перми более критично, в то время как явно приезжие видят в городе боль-



ше плюсов, чем минусов. Вот, например, как высказываются студенты, приехавшие учиться в Пермь:

– Я из деревни, население не более 40 человек. Поначалу, когда переехал, было сложно адаптироваться, городской шум, суета. Сейчас обжился, ... рядом набережная, галерея, все, что нужно для развития и отдыха есть. Пермь нравится (**студенты вузов, 1–3 курсы**).

– Сама из Полазны, но живу сейчас в общежитии. Город открылся – столько всего интересного! Пушкинская карта дает много возможностей. Хожу в Музей «Дом Мешкова», занимаюсь волонтерством. Самая большая проблема музеев – пиар! Например, недавно узнала, что рядом со мной есть «Ретрогараж», нигде про него ничего нет... Душа болит за музеи – нужна реклама (**студенты вузов, 1–3 курсы**).

– Пермь нравится, рассматриваю этот город из-за образования (**студенты вузов, 4–5 курсы**).

– Хорошая история про «красную» и «зеленую» линии по центру города (**студенты вузов, 4–5 курсы**).

В разговоре с представителями работающей молодежи звучат другие ноты. «Взрослая» молодежь часто хвалит Пермь за спокойную жизнь, хотя для некоторых это является как плюсом, так и минусом. Некоторые информанты даже выводят что-то наподобие формулы «Здесь хорошо растить детей, прожить остаток дней». Но наряду с этим они часто отмечают и недостаток инфраструктуры для семейного отдыха, поддержания здоровья, особенно в отдаленных районах:

– Я люблю город Пермь. Одно из лучших мест – Балатовский парк. Проблемы – недостаточно парковых зон, где можно погулять с ребенком, выйти на пробежку.... «Доступная среда» не везде у нас доступна... (**работающая молодежь, 18–27 лет**).

– Жить мне здесь комфортно. Нравятся красивые новые дома, их яркость. Хорошая транспортная доступность. Очень нравится «Сад камней». Возможности разнообразного проведения досуга. Проблемы – плохие дороги и тротуары не в центральных районах города. Недостаточное количество урн на улицах города. Нужны на улицах города общественные туалеты, как на набережной, это очень важно для родителей с детьми (**работающая молодежь, 28–35 лет**).

Еще одна проблема, всплывающая в разговоре с представителями «взрослой» молодежи, – недостаточное экономическое благополучие Перми, особенно для тех, кто предполагает или уже занимается бизнесом. Информанты из этой социальной группы сетовали на то, что в Перми:

«Ограниченный объем рынка. Я бы хотел иметь возможность заработать больше и потратить больше. Основной массе людей в городе зарплаты хватает только на еду, оплату коммунальных услуг, денег на развлечения уже не остается. Многие предприятия, которые предлагают развлекательные услуги, закрываются, потому что люди, которые давно живут в Перми, там уже были не один раз, и из-за отсутствия миграции новые люди не идут. Низкая привлекательность города для бизнеса... Рассматриваю возможность переезда в другой город, где больше население, больше объем рынка, больше возможностей заработка и, как следствие, больше возможностей интересно потратить свой заработок» (**работающая молодежь, 18–27 лет**).

Отдельно стоит сказать и о более высоких и даже можно сказать изысканных запросах работающей молодежи на культурный досуг. Им часто уже недостаточно стандартного набора из репертуара «высокой культуры» типа «музей-театр». Благодаря некоторой насмотренности, они предпочли бы более современные и комфортные формы времяпрепровождения:

– Я всю жизнь хотел жить в Перми, но сейчас начал задумываться об отъезде ... Моя юность пришлась на времена «культурной революции», теперь очень не хватает мероприятий, крупных фестивалей, мало в городе мероприятий, которые были бы мне интересны (творческой, театральной, музыкальной направленности) (**работающая молодежь, 28–35 лет**).

### *Оценка Перми в сравнении с другими городами России*

Еще один способ оценки образа города – сравнить его с другими нестоличными городами России. Поэтому респондентам было предложено ответить на вопрос «Как Вы оцениваете Пермь по сравнению с другими большими городами России, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга?» Вопрос задавался только тем респондентам, которые имеют опыт посещения других городов. Таковых оказалось примерно три четверти от числа опрошенных (см. диаграмму). Столицы были намерено исключены из сравнения для корректности сопоставления.

Оказалось, что почти три четверти опрошенных представителей молодежи бывали в других городах (см. рис. 2)

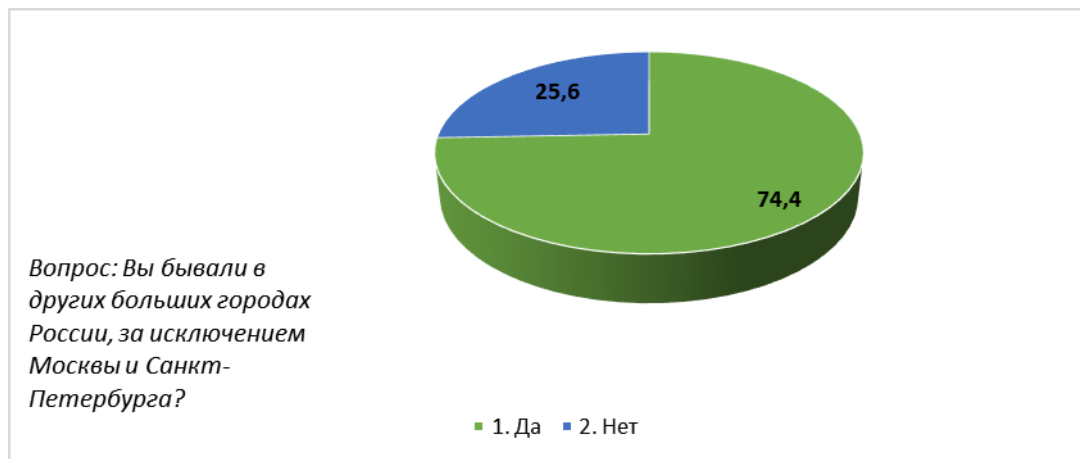


Рис. 2. Опыт посещения других крупных городов в России

Далее в ходе анализа выяснилось, что 70,3% молодежи, имеющей опыт посещения других больших городов России, оценивают Пермь на одном уровне с другими городами (варианты ответов «в чем-то хуже, в чем-то лучше», «такой же»). Пермь выглядит лучше иных городов в глазах 15,4% молодежи, и хуже других городов в глазах 12,2% молодежи. Соответственно, у молодых людей и девушек в целом нет особого негативизма по отношению к Перми, но нет и особого восторга.



Рис. 3. Оценка Перми по сравнению с другими большими городами России, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга?

При сопоставлении ответов на этот вопрос с социально-демографическими характеристиками опрошенных выясняются следующие моменты.

- Хуже всего при сравнении с другими городами Пермь оценивают жители отдаленных территорий Перми. У респондентов из этих микрорайонов положительных ответов меньше, чем отрицательных. И напротив, оценки молодых жителей центра явно выше. Вероятно, причина тому – определенная абберация восприятия: Пермь для них больше ассоциируется с микрорайоном проживания, в то время как другие города с точки зрения туриста всегда оцениваются по центральным улицам и достопримечательностям.

- Лучше прочих Пермь в сравнении с другими городами оценивают школьники, магистранты и аспиранты, безработные. Хуже всего – фрилансеры, домохозяйки с детьми, молодежь с непостоянными подработками. Оценки студентов и работающих по найму также ниже средних значений, хотя у них положительные ответы все же преобладают над отрицательными.

- Количество отрицательных оценок Перми в сравнении с другими городами преобладает среди женщин, респондентов, не идентифицирующих себя с Пермью, людей с высшим образованием, и опрошенных, состоящих в неофициальном браке. Напротив, положительных оценок больше среди мужчин, респондентов с общим и полным средним образованием, родившихся и выросших в Перми, идентифицирующих себя в первую очередь с Пермским краем или с Пермью.

Иными словами, оценка Перми вновь зависит от возраста, опытности и уровня локальной идентификации респондентов. Чем ниже образование, и чем крепче респондент связан с Пермью на уровне самоощущения, тем чаще он склонен оценивать Пермь выше, чем другие крупные провинциальные города. Отсюда следует прямой вывод: Пермь теряет привлекательность в глазах молодежи по мере ее физического и социального взросления.

**Информация, полученная на фокус-группах**, дополняет эти цифры новыми сочными деталями. Так, большинство приезжих молодых людей из малых городов и сел хвалят Пермь за развитость, богатство культурной жизни, наличие выбора, возможности самореализации, хотя часто бывают и дезориентированы высокими темпами жизни большого города, его шумом и размерами:

– *Город Пермь дает больше возможностей, нежели деревня или маленькие города. Например, живя в Березниках, было чувство, что все предрешиено – идут в ПНИПУ или колледж и потом идут работать на заводы, ничего не изменяется.... Я не люблю очень большие города, но! В Перми можно себя проявить. Большой город дает больше возможностей, новых творческих людей, близких по духу. Здесь проще найти таких людей (студенты вузов, 4–5 курсы).*

– *Приехала из маленького города (из Удмуртии). Очень не хотела ехать в Пермь. ... Все, что знала о Перми, – это «Реальные пацаны». Когда приехала в Пермь, стала узнавать город, ходить по музеям, театрам. Город стал нравиться больше. Сейчас люблю Пермь, очень хороший город (студенты вузов, 1–3 курсы).*

Напротив, информанты, знакомые с другими большими городами, часто критикуют Пермь за отсутствие или недостаточную развитость более современных сервисов городской жизни:

– *Жил в Краснодаре 3 года. В Перми вижу положительные изменения, город расцвел... но еще далеко до идеала. Хочется больше ярких красок, цветов (студенты СПО).*

– *Жить комфортно, но двойственное мнение. Не очень устраивает благоустройство (старые дома выглядят плохо, парки, зоны для отдыха, места для развлечений). Если сравнивать с Екатеринбургом центральную часть городов – это небо и земля, разница большая. Недостаточно развлечений (школьники).*

### ***Чего не хватает молодым жителям города***

Еще более явственно запрос на яркий и интересный город прозвучал на фокус-группах при обсуждении темы «что необходимо сделать в городе, чтобы он стал более привлекательным для молодежи». Если обобщить все предложения, то получится примерно такой список:

- **Развивать внутригородской туризм и новые смыслы города:**

- Предлагаю... провести экскурсии по городским легендам (в Мотовилихе, Вышка II, площадь Восстания). ... Это же часть нашей культуры... **(студенты вузов, 1–3 курсы).**

- Развивать ... промышленный туризм, так как Пермь промышленный город. Реализовать проект по обустройству оврага в Перми, где зарождался бренд «Заводской Урал». Подключить Пермский звериный стиль **(студенты вузов, 1–3 курсы)**

- Сейчас популярен «Темный туризм» – кладбища, заброшенные здания. Это интересно! Есть же кладбища в Мотовилихе, куда Музей современного искусства водит экскурсии. Развивать мистический туризм! **(студенты вузов, 1–3 курсы).**

- **Уделять больше внимания экологии:**

- Ввели отдельный мусор, но не объяснили для чего это и как это делать... О разделении мусора узнала, когда поставили бак во дворе. ... В «Ленте» поставили автомат по приему пластика. Поставить везде. По телевизору, в газетах, в интернете размещать информацию **(студенты вузов, 1–3 курсы).**

- **Работать над развитием отдаленных микрорайонов города и транспортной доступностью центра:**

- Отдаленные районы – вовлекать молодежь в программы, мероприятия, как в центре **(студенты вузов, 1–3 курсы).**

- Парки, скверы в шаговой доступности во всех районах города, а не только в Ленинском районе, в существующих парках добавить контроль за содержанием **(работающая молодежь, 28–35 лет).**

- **Заниматься профориентацией школьников:**

- Показывать детям с начальной школы, что есть перспективы в Перми **(студенты вузов, 1–3 курсы).**

- Профориентация для школьников. Она вроде есть, но я ни разу в них не участвовал **(студенты вузов, 1–3 курсы).**

- **Уделять больше внимания общественному порядку:**

- Нет патрулей на улице. Не к кому обратиться за помощью. Много асоциальных личностей по ночам **(студенты вузов, 1–3 курсы).**

- **Заниматься благоустройством города:**

- Зимой ее заносит и ее не чистят. Приходится идти по проезжей части или железнодорожным путям. А там бегают гаишники и штрафуют. Еще там много бездомных собак, хватают за ноги **(студенты вузов, 1–3 курсы).**

- Раздражают вездесущие заборы. Пешком идешь и срезать нельзя **(студенты вузов, 4–5 курсы).**

- Раздражают самокатчики, которые гоняют по тротуарам. Негде ездить на велосипедах. Расширять дорожки, строить новые **(студенты вузов, 4–5 курсы).**

- **Улучшить коммуникацию властей с молодежью, организовывать коммуникацию между вузами, учреждениями СПО и т.д.:**

- Есть, что для молодежи, но преподносится все «сухим» языком, и молодежь просто не хочет в этом разбираться и не понимает посыла, поэтому в этом не участвуют. Писать документы молодежним языком... Например, конкурс пиарят «Твой ход» или «Та-

врида Арт», а что там делать – не понятно. Молодежь любит быстро читать (*студенты вузов, 4–5 курсы*).

– *Есть что-то между факультетами, а между университетами конкурсов нет. Есть мелкие внутренние, но по факту никто не присоединяется. Нужны развлекательно-обучающие вещи. Просто обучающие – скучно, просто развлекательные – бессмысленно (студенты вузов, 4–5 курсы).*

• **Развивать новые форматы уличных мероприятий, развивать семейный отдых:**

– *В том году на эспланаде проводили танцевальные вечера. Было бы интересно посмотреть и поучаствовать в подобном (студенты вузов, 4–5 курсы).*

### **Заключение**

Ответы на вопросы, посвященные оценке Перми с точки зрения комфортности проживания, показали, что в целом молодежь оценивает наш город достаточно высоко. Особенно высоко оцениваются такие параметры, как разнообразие магазинов и торговых центров, кафе, ресторанов, ночных клубов. Чуть скромнее, но также на высоком уровне, оценены культурные составляющие городской жизни: богатство истории, количество общественных пространств, насыщенность и разнообразие культурной жизни.

Несколько ниже оценены такие городские сервисы, как общественный транспорт, наличие спортивных объектов, качество городских праздников.

При этом комфортность проживания в Перми выше оценивается молодежью, проживающей в центральной части города, и ниже – молодежью, проживающей ближе к окраинам. Это свидетельствует о наличии определенного территориального неравенства доступности к городским благам. Вместе с тем само по себе территориальное расположение не является фатальной причиной сниженных оценок: судя по мнению молодежи Кировского, Свердловского и Мотовилихинского районов, такое неравенство может быть сглажено, например, целенаправленными программами городского развития.

Еще одна проблема, вскрывшаяся при проведении исследования, – недостаточный учет интересов работающей молодежи. Пермь наиболее комфортна для школьников и студентов, не связанных семейными обязательствами, идентифицирующими себя как пермяки, живущих ближе к городскому центру или имеющих время и возможности посещать центральные районы. И напротив, для семейной молодежи, материальные возможности которой ограничены и есть дефицит свободного времени, Пермь, с точки зрения комфортности жизни, не всегда выглядит привлекательно.

Разумеется, при принятии решения оставаться жить в городе или переезжать на постоянное место жительства в другой регион и даже страну любой человек будет учитывать не только и даже не столько облик города, его инфраструктуру и комфортность, но и более прагматичные факторы, такие как наличие работы, возможность заработка, карьерного роста и т.д. Все эти резоны также присутствуют в стенограммах фокус-групп и ответах на анкету. Но одновременно исследование показывает, что яркий внешний облик города, наличие развитой досуговой инфраструктуры и богатой истории зачастую является важной первопричиной выбора того или иного города для продолжения образования выпускниками школ из малых городов и сел. А по прошествии 4 или 5 лет обучения большинство из них остается жить в городе хотя бы в силу привычки или новых социальных связей.

И об этом стоит задуматься всем, кто заинтересован в новых молодых горожанах.

### Библиографический список

1. Lee E.S. A Theory of Migration // *Demography*. 1966. Vol. 3, No. 1. P. 47–57.
2. Богуславская С.В. Экономические теории миграции: обзор зарубежных подходов // *Вестник Могилевского государственного университета имени А.А. Кулешова. Серия Экономика, социология, права*. 2016. № 1 (47). С. 64–69.
3. Козлова Е.В. Современные теории международной трудовой миграции как методология разработки отечественной миграционной политики // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2015. № 2 (30). С. 127–137.
4. Илимбетова А.А. Адаптация и интеграция мигрантов: условия, цели, подходы // *Вестник Института экономики Российской академии наук*. 2021. №2. С. 144–154. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-i-integratsiya-migrantov-usloviya-tseli-podhody> (дата обращения: 16.04.2024).
5. Бауман З. Индивидуализированное общество / пер. с англ.; под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Логос, 2005. 390 с.
6. Мукомель В.И. Ксенофобия и мигрантофобии в контексте культуры доверия // *Мир России. Социология. Этнология*. 2014. №1. С. 137–166. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ksenofobiya-i-migrantofobii-v-kontekste-kultury-doveriya> (дата обращения: 16.04.2024).
7. Березутский Ю.В. Пятнадцать фактов о современной студенческой молодежи города Хабаровска: социологический анализ // *Власть и управление на Востоке России*. 2021. №4 (97). С. 110–117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pyatnadsat-faktov-o-sovremennoy-studencheskoy-molodezhi-goroda-habarovska-sotsiologicheskiiy-analiz> (дата обращения: 17.04.2024).
8. Клейменова Е.Р. Инфраструктура как фактор миграции молодежи // *Гуманитарный акцент*. 2022. №2. С. 35–47. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/infrastruktura-kak-faktor-migratsii-molodezhi> (дата обращения: 17.04.2024).
9. Абрамова С.Б., Антонова Н.Л., Пименова О.И. Привлекательность города как фактор территориальной мобильности в оценках студентов (на примере города Екатеринбурга) // *Образование и наука*. 2019. №1. С. 97–123. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/privlekatelnost-goroda-kak-faktor-territorialnoy-mobilnosti-v-otsenkah-studentov-na-primere-goroda-ekaterinburga> (дата обращения: 17.04.2024).
10. Гунтыпова Э.С. Миграционные настроения сельской учащейся молодежи Бурятии // *Эпоха науки*. 2016. №6. С. 31–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/migratsionnye-nastroeniya-selskoy-uchascheysya-molodezhi-buryatii-1> (дата обращения: 17.04.2024).
11. Грунт Е.В., Титаренко Л.Г., Беляева Е.А. Выявление миграционных установок провинциальной молодежи: на примере учащихся российских и белорусских образовательных учреждений // *Социология*. 2023. №1. С. 218–226. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyyavlenie-migratsionnyh-ustanovok-provintsialnoy-molodezhi-na-primere-uchaschihsya-rossiyskih-i-belorusskih-obrazovatelnyh> (дата обращения: 17.04.2024).
12. Эргешбаев У.Ж., Ешенова С.Е., Муратова Ч.К. Современная внешняя трудовая миграция населения Кыргызстана // *Вестник ТГУПБП*. 2016. №1. С. 38–47. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-vneshnyaya-trudovaya-migratsiya-naseleniya-kyrgyzstana> (дата обращения: 17.04.2024).
13. Емельянова Т.П. Два города в представлениях молодежи: сравнительный анализ // *Горизонты гуманитарного знания*. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dva-goroda-v-predstavleniyah-molodezhi-sravnitelnyy-analiz> (дата обращения: 10.06.2024).

14. Шемелина О.С., Ванина О.Е. Образ города Новосибирска в представлении студентов. // Сибирский педагогический журнал. 2012. № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-goroda-novosibirska-v-predstavlenii-studentov> (дата обращения: 10.06.2024).
15. Сафарова К.С. Городская среда в оценках студенческой молодежи (на примере Смоленского государственного университета) // Гуманитарный научный вестник. 2019. № 6. С. 15–20.
16. Мазур Е.Ю., Никулова Е.А. Особенности восприятия городской среды в подростковом и юношеском возрастах // Мировые цивилизации. 2018. № 3. С. 1–8.
17. Агаркова Е.И. Феномен города в оценках молодежи Тольятти (по результатам социологических исследований) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 1 (январь). С. 61–65. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15013.htm> (дата обращения: 10.06.2024).
18. Полякова Н.В., Поляков В.В., Ча-Ин-Дай Т.В., Белоброва Я.К. Общественные пространства города глазами молодежи (на примере г. Иркутска) // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы VIII Международной научно-практической конференции: в двух томах, Екатеринбург, 18–19 апреля 2022 года / научный редактор сборника А.П. Багирова. Том 1. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2022. С. 432–436.
19. Антонова Н.Л., Абрамова С.Б., Полякова В.В. Право на город: повседневные практики молодежи и партисипация в производстве городского пространства // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 443–462.
20. Литвина С.А., Кружкова О.В., Муравьева О.И., Богомаз С.А. Особенности структуры идентичности с городом молодежи российских городов // Вестник НГПУ. 2017. №1. С. 63–77.