

УДК 111.1

<https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-2-198-206>

Поступила: 12.04.2023

Принята: 25.05.2023

Опубликована: 07.07.2023

О ВОЗМОЖНОСТИ РАЦИОНАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ АБСОЛЮТНОГО НЕБЫТИЯ

Свергузов Анвер Тяфикович

Казанский национальный исследовательский технологический университет (Казань)

Предметом исследования является проблема небытия, точнее — абсолютного небытия. Эта проблема является одной из центральных онтологических проблем, так как это, по сути, одна из формулировок проблемы первоначала. В данной работе рассматривается непосредственно решение проблемы небытия, предлагаемое в рамках подхода, который определяется как “философия небытия”. В этом подходе утверждается, что субстанцией является абсолютное небытие, которое порождает бытие. В настоящее время внутри “философии небытия” можно выделить три разновидности: рационалистический (диалектический), иррационалистический (метафизический) и радикальный (абсолютный, тотальный) варианты. Целью данного исследования является анализ возможности выявления абсолютного небытия рациональными средствами. Эта возможность декларируется рационалистическим вариантом “философии небытия”. Проблема рациональной концепции абсолютного небытия в данной работе рассматривается с точки зрения диалектической методологии, которая также используется в рационалистической “философии небытия”. В результате исследования показывается проблематичность субстанциализации небытия. Обосновывается мысль о принципиальной невозможности непротиворечивой рациональной концепции абсолютного небытия. Делается вывод о том, что проблему взаимосвязи бытия и небытия решить рационально возможно только в рамках последовательной диалектической методологии. Такая методология отрицает субстанциальность небытия и предполагает субстанциальность диалектической взаимосвязи бытия и небытия как сущностных характеристик первоначала. Положительное значение “философии небытия” заключается в том, что она актуализирует онтологические исследования проблемы первоначала, позволяет взглянуть со стороны на традиционное понимание этой проблемы. Областью применения результатов исследования может стать поиск общепринятого онтологического определения материи.

Ключевые слова: онтология, диалектика, субстанция, материя, бытие, небытие, абсолютное небытие.

Для цитирования:

Свергузов А.Т. О возможности рациональной концепции абсолютного небытия // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2023. Вып. 2. С. 198–206. <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-2-198-206>

ON THE POSSIBILITY OF A RATIONAL CONCEPT OF ABSOLUTE NON-BEING

Anver T. Sverguзов

Kazan National Research Technological University (Kazan)

The subject of research is the problem of non-existence, or rather absolute nothingness. This is one of the central ontological problems as it is, in essence, one of the formulations of the first principle problem. This paper directly addresses the problem of nothingness from the perspective of the approach that identifies itself as a «philosophy of nothingness». According to this approach, substance is claimed to be absolute nothingness, which gives rise to existence. Currently, there can be distinguished three varieties in the «philosophy of nothingness»: rationalistic (dialectical), irrational (metaphysical), and radical (absolute, total). The immediate objective of this study is to analyze the possibility of identifying absolute nothingness by rational means. This possibility is declared by a rationalist version of the «philosophy of nothingness». The problem is considered in the paper from the point of view of dialectical methodology, which is also used in rationalist «philosophy of nothingness». The study shows the difficulty of substantialization of nothingness. The author provides arguments for the impossibility of a consistent rational concept of absolute nothingness. It is concluded that the problem of the relationship between existence and non-existence can be rationally solved only through consistent dialectical methodology. This methodology denies substantialist obscurity and implies a substantialist dialectical relationship between being and nothingness as the essential characteristics of the first principle. A positive value of the «philosophy of nothingness» is that draws attention to the ontological study of the first principle, makes it possible to look beyond the traditional understanding of this problem. The study results can be helpful in the search for a universally accepted ontological definition of matter.

Keywords: ontology, dialectics, substance, matter, being, non-being, absolute non-being.

To cite:

Sverguзов A.T. [On the possibility of a rational concept of absolute non-being]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofia. Psihologiya. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2023, issue 2, pp. 198–206 (in Russian), <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-2-198-206>

Постановка проблемы

В отечественной литературе существует недооцененность фундаментальности проблемы происхождения бытия из небытия. С одной стороны, проблема отрицается. Такая позиция была характерна для традиционного диалектического материализма [подробнее см.: Свергузов А.Т., 2021b]. Но и в настоящее время есть утверждения, что принцип материального единства мира оставляет вне сферы познания категорию «ничто» [Поросенков С.В., 2022, с. 70–71].

С другой стороны, проблема признается, но не в фундаментальном смысле. Это наблюдается, например, в позиции А.Л. Сафонова и

К.А. Шпека. А.Л. Сафонов пишет следующее. «В качестве антитезы Бытия появляется категория Небытие, которая также является ментальной конструкцией, возникшей в результате размышления о том, что не существует в настоящее время». [Сафонов А.Л., 2021, с. 18]. Отношение К.А. Шпека к проблеме в целом характеризуется в названии его статьи: «Актуализация проблемы соотношения бытия и небытия как показатель мировоззренческого кризиса эпохи» [Шпека К.А., 2016].

Постановка проблемы происхождения бытия из небытия — это не вопрос каких-то второстепенных обстоятельств, он имеет принципиальное значение в онтологии. Это сущностная он-

тологическая проблема, а не эпизодическая дискуссия, навязанная абстрактными «ментальными конструкциями» или «кризисами эпохи».

Результаты исследования

На происхождении бытия из небытия в настоящее время настаивает так называемая «философия небытия». Этот подход получил существенное развитие в современной отечественной философии и оформился в нескольких вариантах, которые можно оценивать как диалектические или метафизические, рационалистические или иррационалистические. Общим для них в качестве первоначала выступает «абсолютное небытие».

Предлагаемая работа в некотором смысле завершает авторскую «трилогию». Дело в том, что «философию небытия», с нашей точки зрения, можно разделить на три варианта: рационалистическую (диалектическую), метафизическую (по сути, иррационалистическую) [подробнее см.: Свергузов А.Т., 2020] и абсолютную (тотальную) [подробнее см.: Свергузов А.Т., 2021а] «философию небытия». В данной статье рассматривается рационалистический вариант.

В центре внимания работы находится проблема возможности рационального описания абсолютного небытия. Такая постановка проблемы означает поиск обоснованного ответа на вопрос о возможности происхождения бытия из небытия. Положительное решение вопроса подразумевает в качестве субстанции небытие.

Нами анализируется возможность рационального осмысления и выявления абсолютного небытия в концепции Н.М. Солодухо. Концепция исключает какие-либо иррациональные основания и опирается только на логическую аргументацию. Н.М. Солодухо убежден в такой возможности и пытается осуществить ее на основе диалектической методологии. По нашему мнению, предлагаемые решения применимы для любого рационального варианта «философии небытия». Выводы относительно его концепции применимы и к «философии небытия» в целом.

Н.М. Солодухо справедливо указывает на игнорирование категории небытия как фундаментальной онтологической категории в истории философии и конкретно в традиционном диалектическом материализме. Поэтому его теорию мы рассматриваем как специфическую

альтернативу диалектическому материализму, в том числе потому, что Н.М. Солодухо использует диалектическую методологию.

С общей точки зрения проблема бытия требует прежде всего объяснить его происхождение. Проблема, вроде бы, должна сняться, если в качестве первоначала считать небытие. Поэтому исходные основания «философии небытия» понятны. Но при решении проблемы абсолютного небытия как первоначала неизбежно встает логический парадокс: абсолютное небытие не может породить бытие, иначе не будет являться абсолютным, т.к. содержит в себе причину бытия. Н.М. Солодухо считает, что парадокс устраним в другой логике. Для него сущность абсолютного небытия доступна не «логике существования», а «логике отсутствия». Заметим, что многие философы говорят о необходимости создания специфического понятийного языка для описания небытия. Идея Н.М. Солодухо такова: небытие отсутствует с точки зрения бытия. Существует не только то, что бытийно существует, но и то, что бытийно не существует (отсутствует в рамках бытия). При этом логика небытия мощнее логики бытия. Содержанием абсолютного небытия является все несуществующее, потенциальным подмножеством которого является все существующее, т.е. бытие.

Примером «логики существования» служат суждения древнегреческого философа Парменида. Он считал, что бытие существует, а небытие не существует. С нашей точки зрения, такой подход радикален, т.к. исключает категорию небытия. Категория небытия все же имеет смысл и должна иметь рациональное применение для характеристики первоначала.

Общей точкой для «логики существования» и «логики отсутствия» для Н.М. Солодухо является категория неопределенности (материи или сознания). Эту идею можно усмотреть в философии Ф. Шеллинга: «Бог же имеет основу своего существования в себе самом. Следовательно, в Боге есть нечто не являющееся Богом, некое хаотическое первоначало, с которым ему еще нужно справиться (Шеллинг заимствует эту мысль у Беме). Разум, начиная действовать, производит разделение сил, свет отделяется от тьмы» [Гулыга А.В., 2001, с. 213]. «Бог Шеллинга изначально содержит в себе материю и бессознателен, сознание существует в нем

лишь как потенция» [Гулыга А.В., 2001, с. 218]. Но у Ф. Шеллинга это «хаотическое первоначало» является частью абсолюта (Бога), а Н.М. Солодухо делает его самодостаточным.

У Ф. Шеллинга «хаотическое первоначало» есть «возможность всех вообще определений». «...Будучи тождеством субъективного и объективного, абсолюта, по Шеллингу, не есть ни дух, ни природа, а безразличие обоих (подобно точке безразличия полюсов в центре магнита), ничто, содержащее в себе возможность всех вообще определений. Полная развернутость, осуществленность этих потенций — это, по Шеллингу, Вселенная...» [Гайденко П.П., 1989, с. 747]. Но это «определения бытия», а Н.М. Солодухо приписывает это содержание небытию, понятиям «языка небытия».

Ф. Шеллинг, в отличие от Н.М. Солодухо, трактует неопределенность иррационалистически. «...Шеллинг ставит вопрос, выводящий его за пределы философии тождества: как и в силу чего происходит рождение мира из абсолюта, почему нарушается то равновесие идеального и реального, которое существует в точке безразличия, и в результате возникает мир? ...Шеллинг утверждает, что происхождение мира из абсолюта не может быть объяснено рационально...» [Гайденко П.П., 1989, с. 747]. Н.М. Солодухо, наоборот, считает это объяснимым. Он дополнительно к традиционному «Основному вопросу философии» вводит понятие «Исходной философской проблемы». Этим понятием Н.М. Солодухо фиксирует проблему происхождения бытия из небытия как рациональную. До решения этой проблемы, по его мнению, говорить об «Основном вопросе философии», о материализме или идеализме нельзя. С такой постановкой вопроса мы частично согласны в том смысле, что «Основной вопрос философии», по сути, не является полноценным вопросом о «первоначале». Это всего лишь вопрос выбора между материей и сознанием в качестве первоначала [подробнее см.: Свергузов А.Т., 2022]. Н.М. Солодухо также по-новому трактует онтологию и метафизику. Бытие — предмет изучения онтологии (учения о бытии), небытие — метафизики (науки о первоначале): «небытие метафизично, а бытие онтологично» [Солодухо Н.М., 2011, с. 49].

Н.М. Солодухо, как и Ф. Шеллинг, характеризует содержание первоначала как «неопреде-

ленность» — неопределенность существования. Но здесь возникает еще один парадокс для «философии небытия», своего рода гносеологическая ловушка. На наш взгляд, категория «неопределенности» означает неопределенность содержания, а не отсутствие содержания. Поэтому «неопределенность», строго говоря, является характеристикой не абсолютного небытия, а относительного небытия. На это принципиально неразрешимое противоречие обречены все попытки построить рациональную теорию абсолютного небытия с опорой на эту категорию.

Применительно к первоначалу категория неопределенности должна обозначать не неопределенность материи и сознания, а неопределенность в гегелевском смысле — бытия и небытия.

Н.М. Солодухо делает «неопределенность» категорией «логики небытия». Он, с одной стороны, пытается уйти от указанного «бытийного» понимания неопределенности как выбора между материей и сознанием. «На вопрос: каково метафизическое (исходное) небытие, мы можем ответить лишь то, что оно онтологически никак не определено — оно не есть материя, не есть сознание, не есть дух» [Солодухо Н.М., 2011, с. 49]. С другой стороны, он наделяет «неопределенность» другим так называемым «небытийным» содержанием: небытие определено в себе — его содержанием являются «ничтоформы» (терминология Н.М. Солодухо). Небытие не определено по отношению к бытию, но определено внутри себя, т.е. обладает конкретными характеристиками: оно оформлено, структурировано, взаимодействует внутри себя, характеризуется специфическими закономерностями. В его концепции абсолютное небытие должно быть образовано из принципиально другого вида «существования» — «ничтоформ», природа которых определяется не категорией существования, а противоположной по смыслу категорией отсутствия (несуществования). При этом традиционные формы материального и идеального относятся к «ничтоформам», т.е. формам бытия.

Но здесь возникает закономерный вопрос: чем «небытие» отличается от «относительного небытия»? В отличие от Н.М. Солодухо Р.А. Нуруллин (также сторонник «философии небытия») утверждает противоположным, т.е. традиционным образом, что абсолютное небытие («ничто» в его терминологии) абсолютно не

определено, т.е. о нем ничего утверждать нельзя как в отношении логики бытия, так и в отношении логики небытия: «...ничто как бы вне любой определенности как бытия, так и небытия» («небытие» в его терминологии означает «относительное небытие». — А.С.) [Нуруллин Р.А., 2009, с. 197]. Абсолютное небытие, «...ничто, по нашему определению, не может обладать никаким качеством...» [Нуруллин Р.А., 2009, с. 202]. В данном случае логичнее, на наш взгляд, концепция Р.А. Нуруллина, согласно которой неопределенность не может быть характеристикой абсолютного небытия. Онтологической неопределенности без содержания не бывает. Всякая неопределенность есть характеристика «бытия» или «относительного небытия», но никак не «абсолютного небытия».

Подход Н.М. Солодухо, по сути, дублирует, удваивает бытие. На это обращают внимание как критики, так и сторонники «философии небытия». Уточним, что он различает категории «абсолютное небытие» (или «небытийное небытие» в его терминологии) и «относительное небытие» («бытийное небытие», «небытие-прибытии» в его терминологии). В случаях, когда он утверждает о диалектическом «тождестве бытия и небытия», то стороной этого тождества является «относительное небытие», противостоящее «бытию». Не будем останавливаться на содержании «относительного небытия» [см.: Солодухо Н.М., 2002, с. 46]. Стороной другого тождества является «абсолютное небытие», противостоящее «всебытию».

В концепции Н.М. Солодухо бытие является «флуктуацией» абсолютного небытия. Это еще одно важное понятие концепции. Но и оно, по нашему мнению, не рационализирует концепцию и не спасает ее от парадокса, даже если «абсолютное небытие» не имеет содержания.

Небытие Н.М. Солодухо содержательнее бытия. Существующая реальность представляет собой диалектическое единство бытия и относительного небытия. Небытие образовано из конкретных форм «отсутствия» — «ничтоформ». Это не конечная логика существования, а бесконечная логика отсутствия (предмет бытия не является другим из бесконечного множества возможных предметов). Небытие и его формы трансцендентны в логике бытия, т.е. непознаваемы с точки зрения категорий бытия, адекватно невыразимы в понятиях обычной,

«бытийной» логики (логики существования). «...Человек бытиен по своей природе, бытийно его мышление, бытийны его логика (которая следует бытию) и язык, и как следствие этого бытиен категориальный аппарат как средство познания. Задача заключается в том, чтобы постараться выразить небытие (ничто), невыразимое адекватно в этих формах. В этом, вероятно, заключен и ответ на вопрос, почему начиная с Парменида, европейская рационалистическая философия так или иначе обходила небытие, ставила его “вне закона” (философы, подобные Демокриту и Платону, лишь исключение из правила)» [Солодухо Н.М., 2011, с. 46–47]. По нашему мнению, наоборот: причиной была неразвитость рационального мышления, а не отсутствие понятийного аппарата. Поэтому проблема первоначала не была сформулирована в целостном виде.

«Аргументы» в пользу существования «другой логики» присутствует в научной литературе. Например, в трактовке физической реальности существует подход, согласно которому логика квантовой механики описывает не сам по себе микромир, а систему «микромир+субъект». Так, А.И. Панченко значение «квантовой революции» усматривает в обязательности способа представления физической реальности, при котором «квантовая логика появляется вовсе не как логика квантовых объектов, не зависящих от субъекта» [Панченко А.И., 1988, с. 147]. Подобным образом утверждает и Р.А. Нуруллин: «Свойства объекта теперь приходится рассматривать как функцию, которая зависит от способа исследования субъектом. В зависимости от способа измерения одного и того же класса объектов будем констатировать разное поведение микрочастицы: в одних случаях она будет вести себя более как частица, а в другом — более как волна. Это противоречие, вызванное неустранимостью субъекта при исследовании объекта, носит объективный характер» [Нуруллин Р.А., 2009, с. 335]. Мы же согласны с подходом, согласно которому законы квантовой механики объективны, т.е. описывают микромир сам по себе.

В основе концепции Н.М. Солодухо лежат следующие идеи. «Основными принципами нашей теории философии небытия служат следующие положения:

– наличный мир представляет собой единство бытия и небытия;

– исходным в мире следует признать небытие (ничто) в силу его субстанциональности;

– небытие спонтанно порождает бытие как свою противоположность...» [Солодухо Н.М., 2011, с. 47].

Н.М. Солодухо опирается на диалектическую методологию. Отметим принципиально важную диалектическую идею единства бытия и небытия. На эту мысль, например, обращает внимание также Я.Я. Разногорский, хотя и с оговорками. «Если вернуться к пониманию материи в субстанциальной онтологии, то она, возможно, в нашей области мира ведет себя по первому сценарию, представленному в онтологии небытия Н. М. Солодухо, поэтому в предельной абстракции в качестве гипотезы материя есть единство метафизического и диалектического, бытия и небытия» [Разногорский Я.Я., 2012, с. 331]. По нашему мнению, диалектика бытия и небытия у Н.М. Солодухо не реализована, т.к. абсолютное небытие предполагается в качестве субстанции. Здесь имеется противоречие, поскольку соединяется диалектическая идея единства бытия и небытия с недиалектической идеей субстанциональности абсолютного небытия.

Идея субстанции — еще один элемент, который можно критиковать в теории Н.М. Солодухо. Он использует понятие субстанции применительно к абсолютному небытию. Но субстанция — это принципиально диалектическая категория. Категория субстанции неприменима к понятию абсолютного небытия. Н.М. Солодухо, вроде бы, справедливо указывает: «...субстанция, по определению, для своего существования не требует ничего другого — именно таким и является небытие, ничто: для того, чтобы ничего не было, ничего и не требуется» [Солодухо Н.М., 2011, с. 49]. Однако это лишь один аспект содержания субстанции. Другой аспект определения, противоречащий понятию «абсолютное небытие», таков: субстанция должна включать в себя причину своего существования. Небытие, содержащее в себе причину собственного существования, не является абсолютным. В этом смысле последовательнее позиция Р.А. Нуруллина, для которого абсолютное небытие не обладает характеристиками субстанции в полной мере: абсолютное небытие у него

обладает «тривиальным содержанием», т.е. представляет собой просто пустое существование. Для Р.А. Нуруллина содержание абсолютного небытия характеризуется как абсолютная, безусловная неопределенность, т.е. ничего не выражающая и не порождающая. Такое понимание не объясняет проблему происхождения бытия. Р.А. Нуруллин этого и не отрицает.

Таким образом, противоречивость позиции Н.М. Солодухо в том, что он пытается соединить несовместимое — антидиалектическую исходную идею абсолютного небытия с диалектическим методом его описания.

Центральная для диалектического метода категория «противоречия» также несовместима с понятием абсолютного небытия. Наделение абсолютного небытия противоречивым содержанием (как внутренним источником развития) отрицает абсолютность небытия. Вот как Н.М. Солодухо описывает исходное противоречие: «Иначе говоря, исходное небытие имеет две стороны — сущность, заключающуюся в ничто, и существование, проявляющееся в реальности отсутствия, что и составляет исходное противоречие, создающее напряженность» [Солодухо Н.М., 2009, с. 42].

Наконец, Н.М. Солодухо наделяет абсолютное небытие содержанием, которое трактует абсолютное небытие как «абсолютное бытие» («всебытие»). «Онтологическая неопределенность исходного небытия заключается также в его принципиальной противоречивости: оно есть единство и тождество крайних противоположностей — абсолютной однородности и абсолютной неоднородности, вечности и безвременья, бесконечности и нуля-пространства, максимального спокойствия и крайней неустойчивости и пр. Оно есть Ничто и Все одновременно. А поэтому исходное небытие есть всебытие» [Солодухо Н.М., 2002, с. 18]. Имеем исходное небытие, которое ничем не ограничено в своем содержании. «По отношению к самому себе множество небытия является непустым, более того, оно содержит в себе бесконечное количество ничто-форм, соответствующих возможному, невозможному и бывшему в бытии» [Солодухо Н.М., 2002, с. 19].

Такое «первоначало» логичнее трактовать не как абсолютное небытие или абсолютное бытие, а как их тождество. В итоге понятие «абсолютного небытия» утрачивает первоначальный

смысл. Фактически Н.М. Солодухо доказывает субстанциональность не абсолютного небытия, а тождества абсолютного бытия и абсолютного небытия.

По нашему мнению, применение диалектической методологии закрывает для Н.М. Солодухо реализацию идеи абсолютного небытия как субстанции. От абсолютного небытия к бытию средствами диалектики нельзя перекинуть рациональный «мостик», т.к. диалектика принципиально отрицает абсолютное небытие. Любая конкретизация разрушает абсолютное небытие, отрицает его, приводит к его содержательной подмене на специфическую форму бытия (непринципиально как называть: относительное небытие, виртуальное бытие и т.д.). Такого варианта развития избегает, например, теория небытия Р.А. Нуруллина. Он использует до некоторого предела рациональную методологию, но непосредственно переход абсолютного небытия в бытие признает нерациональным.

Как аргумент в пользу идеи субстанциональности абсолютного небытия Н.М. Солодухо использует идею, что если «философия небытия» иррациональна, то не более чем «философия бытия». «Когда выбираешь в качестве первоначала нечто существующее, будь то материя, или идея, или Бог, всегда напрашивается вопрос — откуда взялось само это начало» [Солодухо Н.М., Волкова М.Н., 2013, с. 169]. «Такое бытие само по себе (то есть бытие как онтологическое начало) также не познано, не является доказанным и обоснованным. Оно, как и Небытие, ускользает от понимания, рационального осмысления» [Солодухо Н.М., Волкова М.Н., 2013, с. 169]. По нашему мнению, это косвенное признание в невозможности рационально обосновать «философию небытия».

Выводы

Как говорится, «отрицательный результат есть также результат». Логическая операция рационализации абсолютного небытия отрицает его. В целом теория Н.М. Солодухо подтверждает правомерность применения к «первоначалу» диалектического принципа тождества бытия и небытия. Н.М. Солодухо, по сути, его использует. «Небытие в качестве ничто ничтожит самое себя, отторгая тем самым из себя бытие — совокупное нечто обращенных ничто-форм. Здесь нельзя не вспомнить диалектику Георга

Гегеля, который в рамках своей мировой схематики начинал развертывание мира с тождества противоположностей — бытия и ничто» [Солодухо Н.М., 2009, с. 42]. Но у Гегеля бытие исходно, поэтому говорить об исходности бытия или небытия в диалектике невозможно.

Таким образом, рациональная концепция теории абсолютного небытия невозможна. Концепции абсолютного небытия возможны только в иррациональных или ограниченно рациональных формах. Диалектическая методология отрицает субстанциональность небытия. Последовательная диалектическая методология, наоборот, подтверждает субстанциональность взаимосвязи бытия и небытия.

Список литературы

- Гайденко П.П.* Шеллинг // Философский энциклопедический словарь / редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. 2-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. С. 747–748.
- Гулыга А.В.* Немецкая классическая философия. 2-е изд., испр. и доп. М.: Рольф, 2001. 416 с.
- Нуруллин Р.А.* Метафизика виртуальности. Казань: Изд-во КГТУ, 2009. 544 с.
- Панченко А.И.* Философия, физика, микромир. М.: Наука, 1988. 192 с.
- Поросенков С.В.* Принцип материального единства мира в мире плюрализма // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2022. Т. 22, № 6. С. 66–73. DOI: <https://doi.org/10.37482/2687-1505-v210>
- Разногорский Я.Я.* Проблема материи в онтологии и картинах общей теории относительности // Вестник Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева. 2012. № 4, вып. 2. С. 328–331.
- Сафонов А.Л.* Реальность универсума и его отображение в сознании человека (философский анализ сущности категорий теории познания) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2021. № 3. С. 6–22.
- Свергузов А.Т.* О возможности концепции тотального абсолютного небытия // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2021. Т. 7, № 4. С. 62–70.
- Свергузов А.Т.* О возможности недиалектической концепции абсолютного небытия // Ученые записки Крымского федерального университета

им. В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2020. Т. 6, № 3. С. 42–49.

Свергузов А.Т. Проблема небытия в диалектическом материализме // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2021. № 1. С. 160–165.

Свергузов А.Т. Проблема первоначала в структуре «основного вопроса философии» // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2022. Т. 8, № 3. С. 4–13.

Солодухо Н.М. Взаимодействие бытия и небытия как основа наличного мира // Современная онтология – III: категория взаимодействия: материалы междунар. науч. конф. (Санкт-Петербург, 25–27 июня 2008 г.). СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2009. С. 39–48.

Солодухо Н.М. Философия небытия. Казань: Изд-во КГТУ, 2002. 146 с.

Солодухо Н.М. Философия небытия в очень кратком изложении // Философия. Язык. Познание: сб. материалов, посвящ. 10-летию кафедры теоретических основ коммуникации и юбилею д-ра филос. наук, проф. Э. А. Тайсиной / под ред. Н.М. Мухарямова и др. Казань: Изд-во КГЭУ, 2011. С. 45–51.

Солодухо Н.М., Волкова М.Н. Концепт небытия в дискурсе современных российских философов // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155, кн. 1. С. 163–172.

Шпека К.А. Актуализация проблемы соотношения бытия и небытия как показатель мировоззренческого кризиса эпохи // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2016. № 1. С. 33–41.

References

Gaydenko, P.P. (1989). [Schelling]. *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar', pod red.*

S.S. Averintseva, E.A. Arab-Ogly, L.F. Il'icheva i dr. [S.S. Averintsev, E.A. Arab-Ogly, L.F. Ilichev et al. (eds.). Philosophical encyclopedic dictionary]. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ., pp. 747–748.

Gulyga, A.V. (2001). *Nemetskaya klassicheskaya filozofiya* [German classical philosophy]. Moscow: Rol'f Publ., 416 p.

Nurullin, R.A. (2009). *Metafizika virtual'nosti* [Metaphysics of virtuality]. Kazan: KSTU Publ., 544 p.

Panchenko, A.I. (1988). *Filosofiya, fizika, mikro-mir* [Philosophy, physics, microcosm]. Moscow: Nauka Publ., 192 p.

Porosenkov, S.V. (2022). [The principle of the material unity of the world in the world of pluralism]. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences]. Vol. 22, no. 6, pp. 66–73. DOI: <https://doi.org/10.37482/2687-1505-v210>

Raznogorsky, Ya.Ya. (2012). [The problem of matter in the ontology and pictures of the general theory of relativity]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. A.N. Tupoleva* [Bulletin of Kazan State Technical University named after A.N. Tupolev]. No. 4, iss. 2, pp. 328–331.

Safonov, A.L. (2021). [The reality of the universe and its reflection in the human mind (philosophical analysis of the essence of the categories of the theory of knowledge)]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy]. No. 3, pp. 6–22.

Shpeka, K.A. (2016). [Actualization of the problem of correlation between being and non-being as an indicator of ideological crisis of the epoch]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy]. No. 1, pp. 33–41.

Solodukho, N.M. (2002). *Filosofija nebytiya* [Philosophy of non-being]. Kazan, KSTU Publ., 146 p.

Solodukho, N.M. (2009). [The interaction of being and non-being as the basis of the present world]. *Sovremennaya ontologiya – III: kategoriya vzaimodeystviya: materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (Sankt-Peterburg, 25–27 iyunya 2008 g.)* [Proceedings of the International Scientific Conference: «Modern Ontology – III: Category of Interaction» (St. Petersburg, June 25–27, 2008)]. St. Petersburg: SPbU Publ., pp. 39–48.

Solodukho, N.M. (2011). [The philosophy of non-existence in a very brief summary]. *Filosofiya. Yazyk. Poznanie: Sbornik materialov, posvyaschennykh 10-letiyu kafedry teoreticheskikh osnov kommunikatsiy i yubileyu doktora filosofskikh nauk, professora E.A. Taysinoy* [Philosophy. Language. Cognition: a collection of materials dedicated to the 10th anniversary of the department of theoretical foundations of communication and the anniversary of doctor of philosophy, Professor E.A. Taisina]. Kazan: KSEU Publ., pp. 45–51.

Solodukho, N.M. and Volkova, M.N. (2013). [The concept of non-being in the discourse of modern

Russian philosophers]. *Uchenyye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki* [Proceedings of Kazan University. Humanities Series]. Vol. 155, book 1, pp. 163–172.

Svergzov, A.T. (2020). [About the possibility of the nondialectic concept of absolute non-being].

Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya [Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political Science. Cultural Studies]. Vol. 6, no. 3, pp. 42–49.

Svergzov, A.T. (2021). [About the possibility of the concept of total absolute non-existence].

Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya [Scientific Notes of V.I. Vernadsky

Crimean Federal University. Philosophy. Political Science. Cultural Studies]. Vol. 7, no. 4, pp. 62–70.

Svergzov, A.T. (2021). [The problem of non-existence in dialectical materialism]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye issledovaniya regionov* [Economic and humanitarian studies of the regions]. No. 1, pp. 160–165.

Svergzov, A.T. (2022). [The problem of origin in the structure of the «basic question of philosophy»]. *Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya* [Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political Science. Cultural Studies]. Vol. 8, no. 3, pp. 4–13.

Об авторе

Свергузов Анвер Тяфикович

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и истории науки

Казанский национальный исследовательский
технологический университет,
420015, Республика Татарстан, Казань,
ул. К. Маркса, 68;
e-mail: atsvergzov@mail.ru
ResearcherID: HTL-6036-2023

About the author

Anver T. Svergzov

Candidate of Philosophy, Docent,
Associate Professor of the Department
of Philosophy and History of Science

Kazan National Research Technological University,
68, K. Marx st., Kazan, Republic of Tatarstan,
420015, Russia;
e-mail: atsvergzov@mail.ru
ResearcherID: HTL-6036-2023