

УДК 100+130.3

DOI: 10.17072/2078-7898/2021-3-405-412

## КОНЦЕПТ «BRAIN-PSYCHE-(MIND/CONSCIOUSNESS...)» И ВОПРОС ГИПЕРТЕОРИИ КОНЦЕПТА

*Ершова-Бабенко Ирина Викторовна*

*Международный гуманитарный университет (Одесса, Украина)*

В контексте исследований проблематизации человека акцентируется аспект человеческого в человеке и выдвигается идея необходимости разработки гипертеории уровня такого концепта, как «brain-psyche-(mind/consciousness...)», как явления, природно действующего в человеческой жизни. Данное явление и, соответственно, концепт рассмотрены нами как нелинейная макро-/гиперцелостность. Основанием для подобной идеи — идеи гипертеории концепта, является то, что мозг и психика — составляющие концепта «br(m/c...)» рассматриваются и исследуются специалистами и нами в том числе как среда/система синергетического порядка, в поведении которой управляющую роль играют самоорганизация, хаос и диссипация. Включенные в его состав мозг и психика являются нелинейными целостностями по определению. Актуализация исследований целостности в настоящее время связана с трансдисциплинарностью как новым более глубоким уровнем интеграции, который предполагает не только конвергентное проникновение научных методов и дисциплин, но также создание таких познавательных ситуаций, в которых научный ум вынужден в поисках целостности осуществить переход к практической жизненной сфере. Кроме того, актуальным становится поиск теоретико-методологических инструментов исследования, адекватных явлениям подобного класса для их описания как нелинейных целостностей данного уровня сложности. Имеется в виду, что мозг и психика человека в единстве своей деятельности на протяжении его жизни выражают некоторое неделимое единство. Одним из таких методологических инструментов становится концептуальная модель (философская категория) «целое-в-целом», включающая целостность, нелинейность и сложность, позволяющая рассматривать представленную макро-/гиперцелостность в неразрывном единстве. В данной статье анализируется один из аспектов концепта «brain-psyche-(mind/consciousness ...)», связанный с хаотизацией, которая неизбежно присутствует в его нелинейном поведении и которая показывает, что и мозг, и психика являются непрерывно изменяющимися образованиями: от структурности и системности переходящие к проявлению средовости и динамического хаоса. Их неравновесность является обязательным условием поддержания их жизни.

*Ключевые слова:* «мозг-психика-ум/сознание», нелинейная целостность, гиперцелостность, «целое-в-целом», психосинергетика, самоорганизация, хаотизация, нечеловекомерность, «цифро-субъект», «цифро-социум».

## THE CONCEPT «BRAIN-PSYCHE-(MIND/CONSCIOUSNESS...)» AND THE QUESTION OF HYPERTHEORY OF THE CONCEPT

*Irina V. Yershova-Babenko*

*International Humanitarian University (Odessa, Ukraine)*

In the context of research on problematization of human, the aspect of the human essence in a human is emphasized and the need to develop a hyper-level theory of the concept of «brain-psyche-(mind/consciousness...)» as a natural phenomenon in human life is proposed. We consider this phenomenon and, therefore, the concept, as non-linear macro-/hyperintegrity (holism). The basis for such an idea — the idea of hypertheory of the concept of «brain-psyche-(mind/consciousness...)» — is that the brain and the psyche, being components of the concept, are considered and investigated by specialists, including us, as an environment/system of synergistic order in whose behavior self-organization, chaos and dissipation play a controlling role. The brain and the psyche, included in the

concept, are non-linear by definition. The fact that the issues of integrity are currently in the focus of research attention is due to transdisciplinarity as a new, deeper level of integration, which implies not only convergent penetration of scientific methods and disciplines but also the creation of such cognitive situations in which the scientific mind is forced to make the transition to practical life in search of integrity. In addition, it becomes relevant to search for theoretical-methodological research tools adequate to phenomena of this class for their description as nonlinear integralities of a given level of complexity. It is understood that the human brain and mind, in the unity of their activities throughout human life, express some indivisible unity. One of such tools is the conceptual model (philosophical category) «the Whole in the Whole», which includes integrity, nonlinearity and complexity, making it possible to consider the presented macro-/hyperintegrity in an integral unity. The article analyzes one of the aspects of the concept of «brain-psyche-(mind/consciousness...)» related to chaotization, which is inevitable in its non-linear behavior and which shows that both brain and psyche are continuously changing entities: from structure and system to the manifestation of the quality of environment and dynamic chaos. Their non-equilibrium and extreme non-equilibrium are prerequisites for their survival.

*Keywords:* «brain-psyche-(mind/consciousness...)», nonlinear integrity, «whole in the whole», psychosynergetics, self-organization, non-humandimensionality, «digital subject», «digital society».

## Введение

В настоящем исследовании в контексте проблематизации человека делается следующий шаг в поиске инструментов изучения гиперцелостности такого класса, как «brain-psyche-(mind/consciousness...)» — («мозг-психика-(разум/сознание ...)»). Данный шаг инициирован идеей гипертеории данного концепта в целом, а не только отдельно психики человека — одной из составляющих концепта, и связан с концептуальной моделью (философской категорией, принципом) «целое-в-целом», включающей нелинейную целостность. Последняя предполагает создание макро-/гиперцелостности, включающей в себя другие нелинейные целостности (мозг, психику, разум/сознание и т.д.). В этом и заключается **научная новизна** данной идеи.

**Актуальность** подобной постановки вопроса в контексте исследования человека связана с обозначившейся проблемой новой картины мира, приближением момента воплощения идеи искусственного интеллекта с высокой степенью подобия человеку, но таковым не являющегося. Человек, порожденный природой, породил социум, и он теперь порождает «цифро-субъект», который может породить свой «цифро-социум». Особенностью этой новой «цифровой цивилизации» является ее нечеловекомерный/непсихомерный характер, проявляющийся в том, что «цифро-субъект» не нуждается в биологическом носителе для своего существования и развития и, как правило, будет иметь искусственную природу (искусственный интеллект). Следовательно, «цифро-субъект» может стать параллельным человеку либо полностью заменить его, создав «постчеловеческий» и, возможно, «постприродный» — «циф-

ровой» искусственный мир, в котором человекомерности не будет места.

Кроме того, актуализация исследований целостности в настоящее время связана с трандисциплинарностью как новым более глубоким уровнем интеграции, который предполагает не только конвергентное проникновение научных методов и дисциплин, но также создание таких познавательных ситуаций, в которых научный ум вынужден в поисках целостности осуществить переход к практической жизненной сфере [Киященко Л.П., 2015, с. 110]. Иными словами, к той сфере повседневной жизни человека, в которой реализуется предложенный нами концепт «мозг-психика-(разум/сознание...)», или «brain-psyche-(mind/consciousness...)», поскольку он фиксирует природное единство (целостность) человека. Таким образом, проблема целостности как одна из «вечных философских проблем» (Л.П. Киященко) приобретает сегодня как трандисциплинарное, так и психологическое измерение.

**Целью статьи** является анализ концепта «brain-psyche-(mind/consciousness...)» («мозг-психика-(разум/сознание...)») как гиперцелостности, образующей природное единство человека и в человеке, данное ему при рождении, в перспективе построения гипертеории данного концепта.

## Основное содержание

Основанием для подобной идеи — идеи гипертеории концепта — является то, что мозг и психика — составляющие концепта «bp(m/c...)» рассматриваются и исследуются специалистами и нами в том числе как среда/система синергетического порядка, в поведении которой управляющую роль играют самоорганизация, хаос и диссипация [Хакен Г., 2001, 2014; Ершова-

Бабенко И.В., 1992, 2015; Психосинергетика..., 2020].

Так, например, в нашей работе «Методология исследования психики как синергетического объекта» (1992) впервые было предложено новое определение психики как гиперсистемы/среды, имеющей сложный фазовый характер. В ней были выделены три фазы: дожитенная — до момента зачатия, прижитенная — от момента зачатия до момента смерти (или иначе — «система психической реальности»), постмортальная — после смерти организма. Показано, что в поведении психики существенную роль играет принцип самоорганизации. Она стала рассматриваться как открытая нелинейная самоорганизующаяся среда/система, которая демонстрирует проявления фазовых и межфазовых переходов, в том числе и перехода нового типа по И.Р. Пригожину, и которая может находиться в состоянии динамики или плато (зависания), хаотической трансформации или явного разрушения [Ершова-Бабенко И.В., 2015, с. 32–33].

Как показали наши исследования, психика как гиперсистема может проявляться как специфическая система психической реальности живущего человека (именно эту форму обычно и фиксирует внимание окружающих или исследователей), т.к. она может и не иметь системных признаков и границ. В подобном состоянии она демонстрирует средовость/становление, которое обнаруживается в разных фазах психики, а также в межфазовом переходе неравновесного типа, по И.Р. Пригожину, который назван нами «межфазовое человеко-пространство-время», проявляющееся внутри прижитенной фазы. Этот переход может выступать «в форме непонятных для человека переживаний, состояний; в форме измененного сознания, возникающего целенаправленно или неосознанно; в моменты творческих взлетов, страданий, поисков и некоторых других состояний. С этих позиций весь психический, психомерный процесс рассматривается как колебания, переходы из цепочки мгновенного равновесия в дрящуюся неравновесность» [Ершова-Бабенко И.В., 2015, с. 33]. В межфазовый переход оказываются вовлеченными также не только разнородные и разноплановые фрагменты психики индивида, но и фрагменты из мира искусства (картины, отрывки фильмов, музыкальных произведений, т.д.), воспоминания, ассоциативный ряд разного происхождения, что представляет собой разные фазы, выражающие фазовую структуру психики. Следовательно, можно рассматривать психику как дискретную, прерывистую в проявлении ее фаз, но эта дискретность соотносима с

определенным масштабом, а можно ее рассматривать как непрерывную, но относительно другого масштаба.

Таким образом, говоря о сложной фазовой, многомерной, но в то же время целостной среде/системе психики, мы имеем в виду задачу поиска максимальной адекватности наших методологических и концептуальных конструкций исследования психики самому явлению психики, степени его сложности как самого по себе, так и сложности его поведения. Поэтому нами была выдвинута идея новой постнеклассической области исследования психики — психосинергетики, задачей которой стала разработка нового фундаментального представления психики как среды/системы синергетического порядка с фазовой структурой, включая явление межфазового перехода нового типа [Ершова-Бабенко И.В., 1992, 2015; Психосинергетика..., 2020]. Кроме того, в рамках психосинергетики была разработана концептуальная модель новой нелинейной холистики «целое-в-целом», включая «нелинейное целое в нелинейном целом», а также сформулированы психосинергетические стратегии человеческой деятельности [Ершова-Бабенко И.В., 2015]. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что психосинергетика демонстрирует необходимость создания новой философской и общенаучной теории психики, разработки новых методологических и концептуальных ее оснований. Теоретико-методологической основой для подобной концептуализации психики является синергетика как общенаучная исследовательская программа [Добронравова И.С., 1991, 2017].

Более того, выдвинутый нами проект психосинергетики как научного направления в постнеклассике, занимающийся изучением психомерных систем/сред, т.е. таких, которые являются продуктом психической/психомерной деятельности как отдельного человека внутри и вне себя, так и группы людей в разном масштабе и времени, уже на протяжении нескольких десятилетий, показал свою валидность и эвристичность в различных теоретических и практических исследованиях в Украине. Эти исследования затрагивают такие дисциплины, как социальная философия [Козобродова Д.М., 2019; Селиверстова Г.С., 2020], психология [Мадинова Ю.И., 2016; Кривцова Н.В., 2018] и другие, показывая, что психомерность является характеристикой разных сред/систем, которые существуют в социально-культурной действительности и которые относятся к антропо-социокультурным системам.



О применении синергетической методологии для исследований деятельности и активности мозга одним из первых стал писать ее основатель Г. Хакен, который отмечал, что человеческий мозг работает именно в точке потери устойчивости: «...мы рассматриваем мозг как гигантскую сложную систему, которая подчиняется законам синергетики, т.е. функционирует вблизи точек потери устойчивости, где макроскопические паттерны определяются параметрами порядка» [Хакен Г., 2001, с. 307]. Его идеи были подхвачены и развиты многими исследователями [Евин И.А., 2005; Белокопытов Ю.Н., 2012 и др.], которые позволили выдвинуть ряд концептуальных положений, связанных с деятельностью мозга: 1) мозг представляет собой нелинейную систему; 2) он функционирует в состоянии неустойчивости (в нем протекают процессы динамического хаоса); 3) мозг является открытой системой, а следовательно, он действует на основании принципа самоорганизации.

«Чрезвычайная чувствительность нашего мозга к малейшим изменениям, как внешних стимулов, так и внутренних психических процессов, указывает на то, что мозг как сложная система функционирует вблизи бифуркационного состояния. Исследования показывают, что такие явления, как сознание и подсознание (неосознаваемое), а также творчество, синестезия, нейропластичность, синхронизация как механизм интегративной функции мозга, восприятие неоднозначных образов и т.д. связаны с феноменологией критических явлений... В науках о мозге принцип неустойчивости сменил господствовавшее до него представление традиционных наук о высшей нервной деятельности — “все процессы в мозге стремятся к устойчивому состоянию» [Евин И.А., 2005, с. 8–9].

Интересной в связи с этим представляется идея о соединении синергетической и фрактальной концепций в исследованиях мозга, предложенная Ю.Н. Белокопытовым: «Мы рассматриваем человеческий мозг как когерентную взаимосвязь фрактальных структур внутреннего и внешнего мира человека. По нашему мнению, интерференция волн задает определенную фрактальную структуру и связи миров не только объемны, но и имеют голографический характер. В части любой фрактальной структуры отражается весь мир в целом. Реальность и сознание представляют собой единое когерентное целое. Следовательно, интерференция — это сложный и тонкий фрактальный узор запечатленных событий». Исследователь считает, что «при наличии голографической части процессы

самоорганизации могут достраивать недостающие структуры целого. Тем самым наблюдается взаимосвязь фрактально-голографической и синергетической парадигм» [Белокопытов Ю.Н., 2012].

Таким образом, возвращаясь к концепту «brain-psyche-(mind/consciousness...)», можно отметить, что основные его составляющие — психика и мозг, — безусловно, являются сложными открытыми средами/системами, которые функционируют в точках потери устойчивости, а значит, относятся к открытым самоорганизующимся системам, изучаемым сегодня на основании синергетических принципов и моделей. Однако в данной статье мы предлагаем их рассмотреть на новом уровне — в их единстве как природной целостности человека и в человеке. Сегодня такая необходимость ее теоретического осмысления обоснована угрозой потери человекомерности в новом «цифровом мире», образующемся под влиянием становления «цифросубъекта».

Вызовы «нечеловекомерности» (И.В. Ершова-Бабенко) довольно ощутимы в настоящий момент развития и формирования «цифровой культуры» и конвергенции нано-, био-, техно-и когнитивных технологий. Оказавшись в мире «цифровых технологий», человек начинает терять привычное «сознание», с которым соотносится его интеллект, он теряет способность различения естественного и искусственного, природного и техногенного. «Оказавшись в зоне цифровизации, мы уже не можем считать, что находимся на пути к новому синтезу, новой концепции природы. Потому что “цифра” — это неприродное, а не только “неживое”. Потому что “новая картина мира цифры” — это, фактически, картина мира, подразумевающая в будущем только “цифру”, только саму себя, т.е. “отдельно от природы” и “отдельно от человека”, “после природы”, “после человека”, т.д., символизировавших до недавнего времени постнеклассическую картину мира» [Ершова-Бабенко И.В., 2020, с. 53]. Следовательно, можно говорить о формировании новой формы цивилизации, субъектом которой является «цифро-субъект», т.е. «цифровая информация», воплощенная в некоторый носитель (не обязательно биологический). Этот «цифро-субъект» может стать (в определенной мере уже становится) самодостаточным и даже самостоятельно действующим субъектом.

Однако существует определенная трудность анализа концепта «brain-psyche-(mind/consciousness...)», связанная с ограниченностью имеющихся теоретико-концептуальных средств для охвата этой макро-/гиперцелостности, поскольку традиционные науки (психология,

нейрофизиология, медицина и т.д.) пытались разбить ее на отдельные составляющие элементы и изучать их как элементы на основании философского принципа «часть-целое». Между тем синтетическое исследование, на наш взгляд, имеет большие перспективы. В нашем случае мы говорим о нелинейной целостности («целое-в-целом»). Соответственно, она относится к более высокому уровню целостности, который не фиксируется с помощью инструментов более низкого уровня. Кроме того, для формирования гипертеории концепта необходимы трансдисциплинарные исследования, выходящие за рамки какого-то отдельного блока дисциплин (гуманитарных, естественных или медицинских). Мы не можем, к сожалению, рассматривать данный концепт как «новую коммуникативную среду, где прослеживается синергетическая связь психического, чувственного, ментального, телесного, материального как подсистем, которые вовлекаются в процессы самоорганизации. В этом комплексе связей и реализуется наше присутствие в меняющемся мире» [Белокопцов Ю.Н., 2012]. Это обусловлено тем, что позиция о подсистемах соотносится с другой концептуальной моделью, а именно, «часть-целое».

Исходя из сложной и разномерной, а не просто многомерной, природы рассматриваемого концепта, к его основным характеристикам можно отнести следующие: 1) нелинейность и неравновесность; 2) диссипативность; 3) хаотизация; 4) самоорганизация; 5) «целостно-целостность», подразумевающая «целостность-в-целостности», когда отделение «одной из» приводит к исчезновению всей.

В данной статье мы остановимся на вопросе о роли хаоса (хаотизации) как одного из параметров концепта «brain-psyche-(mind/consciousness...)». Выбор определен резко обозначившимся ростом актуальности темы и явления хаоса в современных социальных условиях в начале XXI в. Частично вопрос был сформулирован и рассматривался в аспекте «социального хаоса» в контексте социальной философии [Омельченко Н.О., 2006]. В социальное знание сегодня входят такие понятия, как «социальный порядок», «социальный хаос», «социальная самоорганизация», «социальная сложность», «бифуркация», т.д. «Теория социальной самоорганизации дает новое видение процессам социальных трансформаций и изменений, поскольку она раскрывает важнейшую роль хаоса в установлении нового социального порядка, представляющего собой усложнение и развитие социальной системы на структурном уровне. Социальный хаос, по нашему мнению, является необходимым и постоянно при-

существующим элементом сложной самоорганизующейся социальной системы, который способствует ее изменению и развитию» [Ершова-Бабенко И.В., Селиверстова А.С., 2020, с. 132]. В отношении же концепта «brain-psyche-(mind/consciousness ...)» тема хаоса не рассматривалась ранее.

Кроме того, актуальность темы хаоса в современной философской мысли конца XX – начала XXI в. связана с тем, что понятия «хаос» и «хаосмос» стали необычайно популярны в постмодернистской философии. Исходя из интерпретации мира как текста в понятии «хаос» получает отражение идея множественности и плюральности вариантов развития, т.е., по сути речь идет о возможности «неограниченного количества интерпретаций и переинтерпретаций. Согласно парадигме постмодерна мир/текст являет собой хаотическую совокупность потенциально способных к смыслопорождению центров и размещен в исходно асемантическом пространстве» [Новейший философский словарь..., 2007, с. 712].

В своей широко известной работе «Что такое философия?» (1998) Ж. Делез совместно с Ф. Гваттари, вводя тему хаоса в современную философию, понимают его как радикальную изменчивость: «Хаос — это не инертно-стационарное состояние, не случайная смесь. Хаос хаотизирует, растворяет всякую консистенцию в бесконечности» [Делёз Ж., Гваттари Ф., 1998, с. 59]. Для них хаос является также «неисчерпаемым резервуаром потенциальных возможностей. Эта текучесть — результат виртуальности хаоса, его мультиструктурности». Ф. Гваттари обращает внимание на то, что абсолютно недопустимо смешивать понятия хаоса и беспорядка в привычном смысле этого слова. «Хаос — символ гиперсложной системы, генерирующей случайность как исходный принцип возможных построений» [Рендл М., 2014, с. 133]. При этом они рассматривают три основных варианта взаимодействия с хаосом: наука, философия и искусство. Наиболее подходящим они считают философский подход к хаосу, поскольку он позволяет реализовать внутреннюю сущность хаоса — постоянную изменчивость.

Особенностью философского анализа хаоса, предпринятого французскими философами-постмодернистами, является также обращение к научной теории динамического хаоса, появившейся в середине XX в. в рамках естественных наук (физики, химии) и математики. Значительной областью естественнонаучного познания, которая затрагивала проблемы хаоса, неравновесности и нелинейности, стали исследования диссипативных



структур, проводимые И.Р. Пригожиным и его школой, положившие начало неравновесной термодинамике. Согласно определению И.Р. Пригожина, «диссипативными» называются структуры, которые возникают в открытых сильно неравновесных системах: «ныне мы знаем, что вдали от равновесия могут спонтанно возникать новые типы структур. В сильно неравновесных условиях может совершаться переход от беспорядка, теплового хаоса, к порядку. Могут возникать новые динамические состояния материи, отражающие взаимодействие данной системы с окружающей средой. Эти новые структуры мы назвали *диссипативными структурами*, стремясь подчеркнуть конструктивную роль диссипативных процессов в их образовании» [Пригожин И.Р., Стенгерс И., 2021, с. 54].

Проявление диссипативности как особого динамического состояния системы неразрывно связано с хаотизацией и самоорганизацией. В неравновесных открытых средах/системах (мозг, психика, сознание и их прижизненная совокупность) в силу чувствительности каждой из них к разным воздействиям (и внешним, и внутренним) происходит избирательное действие хаоса: одни образования он рассеивает, другие усиливает, способствуя тем самым структурированию и самоорганизации, с одной стороны, и разнородности среды — с другой. Иными словами, речь пойдет о том, что человек пользуется некоторой совокупной целостностью (прижизненным единством), присущей ему от природы и от рождения, что выражено концептом «brain-psyche- (mind/consciousness...)». Как сама данная целостность (концепт «bp(m/c...)»), так и ее составляющие при жизни человека-индивида, их носителя, пользователя и соавтора (другими соавторами выступают природа и общество), по определению относятся к становящимся процессам, средам определенного класса. В работе мы дополнили этот образ «мерцательным принципом», утверждением о перманентной смене состояния как собственно концепта «brain-psyche- (mind/consciousness...)», так и его составляющих, т.к. исходно и в основном они являются средами, но по мере развития периодически проявляют себя как системы и структуры [Ершова-Бабенко И.В., 2015, с. 208]. Это приводит к нарушению симметрии на разных уровнях во времени и пространстве, в информационных и вещественных формах. При этом очевидно, что существуют в том числе и сквозные образования: оси-структура и система.

Более точным, наверное, будет утверждение, что существует многослойность и параллельность в данном образе его средовости, процессуальности,

системности и структурности в пространстве и времени, одновременно в пространственно-временном, осевом аспектах. Последнее согласуется с макроподходом Г. Хакена о поведении самоорганизующихся сложных информационных систем [Хакен Г., 2014], И.Р. Пригожина о самоорганизации и эволюции сложных систем и процессов [Пригожин И.Р., Стенгерс И., 2021].

Таким образом, мозг рассматривается как непрерывно изменяющееся образование, т.е. становящееся, однако проявляет системность и структурность. Психика также непрерывно изменяется, т.е. это становящееся образование, которое проявляет средовость, системность и структурность.

При этом будем рассматривать концепт «bp(m/c...)» как такую целостность, которая исчезает в отсутствие одной из названных его составляющих. По характеру поведения концепт «bp(m/c...)» можно классифицировать как гиперцелостность, а адекватную ему теорию как гипертеорию концепта данного класса.

### Заключение

Предложенный в статье концепт «brain-psyche- (mind /consciousness...)» («мозг-психика-(разум/ сознание...)») имеет важное значение для современных исследований человека, поскольку указывает на присущую ему природную целостность, на основании которой он живет и действует в окружающем его социальном мире. Отличительной особенностью концепта является его гиперцелостность, или нелинейная целостность, базирующаяся на философском принципе «целое в целом», что позволяет рассматривать входящие в него составляющие не как отдельные элементы (части), а как самостоятельные нелинейные целостности, каковыми и являются мозг, психика, сознание и другие составляющие психики, выделяемые в ней современной наукой. Таким образом, гипертеория концепта предполагает обращение к проблеме целостности на новом трансдисциплинарном уровне, в котором предполагается сопряжение сложности и нелинейности природной целостности человека и сложности окружающего его мира.

Исходя из теоретических положений синергетической парадигмы мозг и психика являются сложными синергетическими объектами, которые действуют как открытые неравновесные динамические системы, проявляя свойства нелинейности, диссипативности, хаотичности. В таких системах наблюдается образование самоорганизованных структур в результате их крайне неустойчивого

состояния и чувствительности к различным внешним и внутренним воздействиям. В концепте « $\text{br}(m/c\dots)$ » хаотизация проявляется в изменчивом состоянии фазового перехода между его составляющими, психикой и мозгом, от состояния структурности, или системности, к состоянию средовости, или потоковости.

### Список литературы

Белокопытов Ю.Н. Человеческий мозг как фрактальная голограмма внешнего нелинейного мира // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2012. № 8(67). С. 232–236.

Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / пер. с фр. и послесл. С.Н. Зенкина. М.: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1998. 288 с.

Добронравова И.С. Синергетика. Становление нелинейного мышления. Киев: Либідь, 1991. 150 с.

Добронравова И.С. Практична філософія науки. Суми: Университетська книга, 2017. 354 с.

Евин И.А. Синергетика мозга. Москва–Ижевск: НИИ «Регулярная и хаотическая динамика», 2005. 108 с.

Ершова-Бабенко И.В. Методология исследования психики как синергетического объекта. Одесса: ОДЭКОМ, 1992. 124 с.

Ершова-Бабенко И.В. Психосинергетика. Херсон: Гринь Д.С., 2015. 488 с.

Психосинергетика: методологический статус, теория и практика: юбил. сб. науч. тр. проф. И.В. Ершовой-Бабенко / ред.-сост. В.Б. Ханжи, Н.В. Кривцова. Одесса: Фенікс, 2020. 256 с.

Ершова-Бабенко И.В. Проблема новой научной картины мира. Мир «цифры» и «цифро-субъекта» // Norwegian Journal of development of the International Science. 2020. № 44(2). С. 53–60.

Ершова-Бабенко И.В., Селиверстова А.С. Хаотизация психомерности социальной реальности: социально-философский и психосинергетический контекст. Одесса: Украинское синергетическое общ-во, 2020. 192 с.

Киященко Л.П. Философия трансдисциплинарности: подходы к определению // Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы / под ред. В. Бажанова, Р.В. Шольца. М.: Навигатор, 2015. С. 109–135.

Козобродова Д.М. Самоорганизация как предмет социально-философского анализа: дис. ... канд. филол. наук. Одесса, 2019. 219 с.

Кривцова Н.В. Психологічні особливості потенціалу самореалізації особистості: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Одесса, 2018. 23 с.

Мадінова Ю.І. Особливості деадаптації студентів-медиків: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Одесса, 2016. 19 с.

Новейший философский словарь / гл. ред. и сост. А.А. Грицанов. Минск: Совр. литератор, 2007. 816 с.

Омельченко Н.О. Феномен социального хаоса: философский анализ: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Запоріжжя, 2006. 20 с.

Пригожин И.Р., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой: пер. с англ. / общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича, Ю.В. Сачкова. М.: URSS, 2021. 320 с.

Рендл М. Актуализация метафизического хаоса в современной философии // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 3(16). С. 127–136.

Селиверстова Г.С. Хаос як предмет соціальної філософії: дис. ... канд. филол. наук. Одесса, 2020. 185 с.

Хакен Г. Информация и Самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам. М.: URSS: Ленанд, 2014. 320 с.

Хакен Г. Принципы работы головного мозга: синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности. М.: ПЕР СЭ, 2001. 351 с.

Получена: 01.08.2021. Принята к публикации: 31.08.2021

### References

Belokopytov, Yu.N. (2012). [Human brain as a fractal hologram of external nonlinear world]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Proceedings of Irkutsk State Technical University]. No. 8(67), pp. 232–236.

Deleuze, G. and Guattari, F. (1998). *Chto takoe filosofiya?* [What is philosophy?]. Moscow: Institut Eksperimental'noy Sotsiologii Publ., Saint Petersburg: Aleteiya Publ., 288 p.

Dobronravova, I.S. (1991). *Sinergetika. Stanovlenie nelineinogo myshleniya* [Synergetics. The formation of nonlinear thinking]. Kiev: Lebed' Publ., 150 p.

Dobronravova, I.S. (2017). *Praktychnaya filosofiya nauky* [Practical philosophy of science]. Sumy: Unyversytetskaya Kniga Publ., 354 p.

Ershova-Babenco, I.V. (1992). *Metodologiya issledovaniya psikhiki kak sinergeticheskogo ob'ekta* [Methodology of the study of the psyche as a synergetic object]. Odessa: ODEKOM Publ., 124 p.

Ershova-Babenco, I.V. (2015). *Psikhosinergetika* [Psychosynergetics]. Kherson: Grin D.S. Publ., 488 p.

Khanzhi, V.B., Krivtsova, N.V. (ed.) (2020).

*Psikhosinergetika: metodologicheskiiy status, teoriya i praktika: yubileinyiy sbornik nauchnykh trudov profesora I.V. Ershovoiy-Babenko* [Psychosynergetics: methodological status, theory and practice: anniversary collection of scientific works of Professor I.V. Ershova-

Babenko]. Odessa: Feniks Publ., 256 p.

Ershova-Babenko, I.V. (2020). [The problem of a new scientific picture of the world. world of «digits» and «digital subject»]. *Norwegian Journal of Development of the International Science*. No. 44(2), pp. 53–60.

Ershova-Babenko, I.V. and Seliverstova, A.S. (2020). *Khaotizatsiya psikhomernosti sotsial'noy real'nosti: sotsial'no-filosofskiy i psikhosinergeticheskiy kontekst* [Chaoticization of the psychomericity of social reality: socio-philosophical and psychosynergetic context]. Odessa: USS Publ., 192 p.

Evin, I.A. (2005). *Sinergetika mozga* [Brain synergy]. Moscow-Izhevsk: NRC RCD Publ., 108 p.

Gritsanov, A.A. (ed.) (2003). *Noveishiy filosofskiy slovar'* [The latest philosophical dictionary]. Minsk: Sovremennyy literator Publ., 816 p.

Haken, H. (2001). *Printsipy raboty golovnoy mozga: sinergeticheskiy podkhod k aktivnosti mozga, povedeniyu i kognitivnoy deyatel'nosti* [A synergetic approach to brain activity, behavior and cognition]. Moscow: PER SE Publ., 351 p.

Haken, H. (2014). *Informatsiya i samoorganizatsiya: Makroskopicheskiy podkhod k slozhnym sistemam* [Information and self-organization: a macroscopic approach to complex systems]. Moscow: URSS Publ., Lenand Publ., 320 p.

Kiyaschenko, L.P. (2015). [The philosophy of transdisciplinarity: approaches to the definition]. *Transdistiplinarnost' v filosofii i nauke: podkhody, problemy, perspektivy* [Transdisciplinarity in philosophy and science: approaches, problems, perspectives]. Moscow: Navigator Publ., pp. 109–135.

#### Об авторе

**Ершова-Бабенко Ирина Викторовна**  
доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры искусствоведения  
и общегуманитарных дисциплин

Международный гуманитарный университет,  
Украина, 65000, Одесса, Фонтанская дор., 33;  
e-mail: chokaiv@gmail.com  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2365-5080>  
ResearcherID: AAW-6939-2021

Kozobrodova, D.M. (2019). *Samoorganizatsiya kak predmet sotsial'no-filosofskogo analiza: dis. ... kand. filos. nauk* [Self-presentation as a subject of socio-philosophical analysis: dissertation]. Odessa, 219 p.

Kryvtsova, N.V. (2018). *Psikhologicheskie osobennosti potentsiala samorealizatsii lichnosti: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* [Psychological features of the potential of self-realization of the individual: Abstract of PhD. dissertation]. Odessa, 23 p.

Madinova, Yu.I. (2016). *Osobennosti deadaptatsii studentov-medikov: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* [Features of de-adaptation of medical students: Abstract of PhD. dissertation]. Odessa, 19 p.

Omel'chenko, N.O. (2006). *Fenomen sotsial'nogo khaosa: filosofskiy analiz: dis. ... kand. filos. nauk* [The phenomenon of social chaos: a philosophical analysis: Abstract of PhD. dissertation]. Zaporizhzhya, 20 p.

Prigozhin, I.R. and Stengers, I. (2021). *Poryadok iz khaosa: Novyy dialog cheloveka s prirodoy* [Order out of chaos. Man's new dialogue with nature]. Moscow: URSS Publ., 320 p.

Rendl, M.V. (2014). [Actualization of metaphysical chaos in modern philosophy]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatischeva* [Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatischev]. No. 3(16), pp. 127–136.

Seliverstova, G.S. (2020). *Khaos kak predmet sotsial'noy filosofii: dis. ... kand. filos. nauk* [Chaos as a subject of social philosophy: dissertation]. Odessa, 185 p.

Received: 01.08.2021. Accepted: 31.08.2021

#### About the author

**Irina V. Yershova-Babenko**  
Doctor of Philosophy, Professor,  
Professor of the Department of Art History  
and General Humanities

International Humanitarian University  
33, Fontanskaya rd., Odessa, 65000, Ukraine;  
e-mail: chokaiv@gmail.com  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2365-5080>  
ResearcherID: AAW-6939-2021

#### Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Ершова-Бабенко И.В. Концепт «brain-psyche-(mind/consciousness...)» и вопрос гипертеории концепта // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2021. Вып. 3. С. 405–412.  
DOI: 10.17072/2078-7898/2021-3-405-412

#### For citation:

Yershova-Babenko I.V. [Concept «brain-psyche-(mind/consciousness...)» and the question of hypertheory concept]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofia. Psihologia. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2021, issue 3, pp. 405–412 (in Russian). DOI: 10.17072/2078-7898/2021-3-405-412